

PROTOKÓŁ

W sprawie zbierania uwag w ramach konsultacji społecznych dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Puck w rejonie Alei Lipowej.

Protokół sporządzono w dniu 04.08.2025r. w Urzędzie Miasta Puck przez Katarzynę Osińską.

Na podstawie art. 8i ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1130 z późn. zm.) w dniach od 19.06.2025 r. do 10.07.2025 r. odbyło się zbieranie uwag w ramach konsultacji społecznych dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Puck w rejonie w rejonie Alei Lipowej.

Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Puck w rejonie Alei Lipowej podczas konsultacji społecznych zgłoszono następujące uwagi:

1) Uwagi złożone przez osobę prywatną dnia 16.07.2025 r., sygn. pisma: **9448/2025**:

a) Symbol 1U-KO zastąpić US – usługi sportu. Utrzymać obecne zagospodarowanie tj. kompleks boisk sportowych z wyłączeniem możliwości jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej lub usługowej. Należy wydzielić miejsca parkingowe. Do treści uwag załączono załącznik graficzny oraz fragment treści z prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględnił uwagi.

Uzasadnienie: Zaproponowane przez składającego uwagę ograniczenie przeznaczenia jedynie do usług sportu nie uznano za konieczne ze względu na to, że na obszarze tym nie wykształciło się trwałe zagospodarowanie, którego szeroki wachlarz usług miałby zaburzać charakter terenu wraz z otoczeniem. Zaproponowane rozwiązanie przez składającego uwagę jest z planistycznego punktu widzenia również możliwe, niemniej jednak Burmistrz Miasta Puck korzystając z przysługującego władztwa planistycznego podjęła decyzję, aby w przedmiotowej lokalizacji – zgodnie ze studium oraz obowiązującymi od 2010 roku kolejnymi planami miejscowymi pozostawić zakres przeznaczeń (z wykluczeniem gastronomii). Należy uzupełnić, że w prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu znalazł się błąd polegający na dopisaniu do zakresu przeznaczenia terenu 1U-KO następującej treści: „teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług, bez ustalania proporcji pomiędzy funkcjami”. Ustalenia projektu treści uchwały planu na żadnym z etapów procedury planistycznej nie dopuszczały i nie będą dopuszczać jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej w obszarze opracowania całego planu. Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń projektu planu nie stanowi aktu prawa miejscowego i nie będzie jakąkolwiek podstawą przy wydawaniu pozwoleń na budowę.

b) Symbol 2U-KO zastąpić US – usługi sportu.

Burmistrz Miasta Puck uwzględnił uwagi.

Uzasadnienie: Uznaje się uwagę za zasadną, szczególnie gdy teren istniejącego stadionu stanowi utrwaloną w krajobrazie miasta, jak i oczekiwaniach mieszkańców funkcję o charakterze publicznym. Nadmienić należy, że teren, na którym znajduje się stadion stanowi własność Gminy Miasta Puck.

c) (uwaga dotyczy terenu o zmienionym po konsultacjach przeznaczeniu z 2U-KO na 1US) Utrzymać obecne zagospodarowanie tj. boisko do piłki nożnej i urządzenia lekkoatletyczne z wyłączeniem

jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (poza usługami sportu). Należy wydzielić miejsca parkingowe.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględnia uwagi.

Uzasadnienie: Ustalenia planu po konsultacjach społecznych ograniczają przeznaczenie wyłącznie do usług sportu i rekreacji z dopuszczeniem jako przeznaczenia uzupełniającego usług gastronomii, jednak nie ustalają konieczności zachowania stadionu miejskiego, dając możliwość przekształceń dla władającego terenem. Ustalenia projektu treści uchwały planu na żadnym z etapów procedury planistycznej nie dopuszczały i nie będą dopuszczać jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej w obszarze opracowania całego planu.

d) Symbol 1KDD zachować w istniejącym obecnie stanie faktycznym tj. od parkingu przy ul. Nowy Świat do Parku Nowowiejskiego i do al. Lipowej (zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi – tzw. teren 3). Jest to jedyna droga z parkingu na plażę spełniająca ponadto rolę drogi p.poż. dla hali sportowej.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględnia uwagi.

Uzasadnienie: Zaproponowane w uwadze rozwiązanie jest również możliwe, niemniej ustalenia planu są również prawidłowe. Nadmieniam, że zgodnie z § 2 pkt 1 przez definicję „terenu” rozumie się „obszar wydzielony liniami rozgraniczającymi, którego przeznaczenie zostało określone w § 3 oraz karcie terenu, przeznaczony także pod zieleń, ciągi komunikacyjne, miejsca postojowe, sieci i urządzenia sieciowe oraz obsługujące je obiekty budowlane infrastruktury technicznej”. Przestrzeń istniejącej jezdni jest wyłączona spod zabudowy poprzez nieprzekraczalne linie zabudowy. Jest to również teren stanowiący własność Gminy Miasta Puck. Plan nie ogranicza i nie zakazuje realizacji różnych ciągów komunikacyjnych, w tym przypadku również drogi pożarowej do hali sportowej. W § 2 uchwały w definicji „terenu” czytamy, iż należy przez to rozumieć obszar wydzielony liniami rozgraniczającymi, którego przeznaczenie zostało określone w § 3 oraz karcie terenu, przeznaczony także pod zieleń, ciągi komunikacyjne, miejsca postojowe, sieci i urządzenia sieciowe oraz obsługujące je obiekty budowlane infrastruktury technicznej.

2) Uwagi złożone przez osobę prywatną dnia 17.07.2025 r., sygn. pisma: **9488/2025**:

a) Uwaga w zakresie obszaru części działki nr 227/6, obr. 0024 dotyczy zawężenia:

- przeznaczenia z terenu 2U-KO – teren usług lub obsługi komunikacji na zaproponowany teren „2US – teren usług sportu”
- pozostawienia terenu 2U-KO – teren usług lub obsługi komunikacji (zgodnie z załącznikiem graficznym złożonym do treści uwag - w północno-zachodniej części 2U-KO) oznaczonego w treści uwagi jako teren „3U-KO – teren usług lub komunikacji”.

Burmistrz Miasta Puck uwzględnia uwagę.

Uzasadnienie: Uznaje się uwagę za zasadną, szczególnie gdy teren istniejącego stadionu stanowi utrwaloną w krajobrazie miasta, jak i oczekiwaniach mieszkańców funkcję o charakterze publicznym. Nadmienić należy, że teren, na którym znajduje się stadion stanowi własność Gminy Miasta Puck.

W odniesieniu do przeznaczenia terenu 2U-KO, złożona w zakresie pozostawienia niezmienionego przeznaczenia terenu (wg uwagi jako 3U-KO) uwaga uznana została za zasadną.

b) Uwaga w zakresie obszaru części działki nr 227/6, obr. 0024 dotyczy zawężenia przeznaczenia:

- z terenu 1U-KO – teren usług lub obsługi komunikacji na zaproponowany teren „1US-KO – teren usług sportu”,
- z terenu 2U-KO – teren usług lub obsługi komunikacji (zgodnie z załącznikiem graficznym złożonym do treści uwag - w północno-centralnej części na przedłużeniu osi terenu oznaczonego symbolem 1KDD pas wzdłuż istniejącej jezdni) na teren „2KDD – droga dojazdowa wewnętrzna”,
- z terenu 2U-KO – teren usług lub obsługi komunikacji (zgodnie z załącznikiem graficznym złożonym do treści uwag - w północno-zachodnim krańcu terenu oznaczonego symbolem „1KR” jako „teren komunikacji drogowej wewnętrznej”).

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględni uwagi.

Uzasadnienie: Zaproponowane zmian wynikających z treści części uwagi nie uznano za konieczne, gdyż w przypadku opisanym w tiret pierwsze obszar oznaczony w projekcie planu miejscowego symbolem 1U-KO kontynuuje politykę zawartą w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, jak również obowiązujących od 2010 roku planach miejscowych (obecnie wyklucza się gastronomię), a ponadto na obszarze tym nie wykształciło się trwałe zagospodarowanie, którego szeroki wachlarz usług zaburzać miałby charakter terenu wraz z otoczeniem. Sąsiedztwo cmentarza – jako argument podniesiony w uwadze – nie jest bezwzględnym czynnikiem wykluczającym jakiegokolwiek przeznaczeniem, poza tym, które wynika z obecnie obowiązujących przepisów, czyli mieszkalnictwa, zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności.

W zakresie uwagi, o której mowa w tiret drugie zaproponowane w uwadze rozwiązanie jest również możliwe, niemniej ustalenia planu są również prawidłowe. Nadmieniam, że zgodnie z § 2 pkt 1 przez definicję „terenu” rozumie się „obszar wydzielony liniami rozgraniczającymi, którego przeznaczenie zostało określone w § 3 oraz karcie terenu, przeznaczony także pod zieleń, ciągi komunikacyjne, miejsca postojowe, sieci i urządzenia sieciowe oraz obsługujące je obiekty budowlane infrastruktury technicznej”. Przestrzeń istniejącej jezdni jest wyłączona spod zabudowy poprzez nieprzekraczalne linie zabudowy. Jest to również teren stanowiący własność Gminy Miasta Puck.

W kwestii rozpatrzenia uwagi wymienionej w tiret trzeciej, to znaczy przedłużenia odcinka działki zagospodarowanej w formie istniejącego ciągu komunikacyjnego, postanowiono usunąć w całości teren 1KR również z tego względu, że przywołana powyżej definicja „terenu” dopuszcza również ciągi komunikacyjne.

c) Uwaga dotyczy odniesienia się „procentu zabudowy” do działki lub terenu.

Burmistrz Miasta Puck uwzględni uwagę.

Uzasadnienie: W ustaleniach przedmiotowego projektu planu ustalenia zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania odnoszą się do terenu.

d) Uwaga dotyczy niezrozumiałości treści § 5 w zakresie wyjątków dotyczących ustaleń minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględni uwagi.

Uzasadnienie: Ustalane w planie wyjątki dotyczą sytuacji potrzebnych do prawidłowego funkcjonowania terenu, takich jak między innymi wydzielanie pod drogi, sieci, wydzielanie korygujące, itd.

e) Uwaga dotyczy niezrozumiałości w zakresie ustalenia w terenie 2U-KO, ust. 9, pkt 8 minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych: 2000 m². Jeżeli takie zapisy były w innym planie, należy je zweryfikować i usunąć.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględnia uwagi.

Uzasadnienie: Dla terenów umożliwiających realizację zabudowy w poszczególnych kartach terenów ustalono minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych, niemniej po weryfikacji znacząco zwiększono przedmiotowe powierzchnie odpowiednio w terenach: 1U-KO – 6500 m², 2UK-O – 8000 m², 1US – 2 ha, uniemożliwiając tym samym podziały nieruchomości na znacząco mniejsze części, za wyjątkiem sytuacji opisanych w § 5 ustaleń planu.

3) Uwagi złożone przez osobę prywatną dnia 17.07.2025 r., sygn. pisma: 9500/2025:

a) Składający uwagę zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie na obszarze 2U-KO dla obszaru stadionu wydzielić nowy teren elementarny z kodem przeznaczenia US i wykluczeniem możliwości zabudowy hotelarsko pensjonatowej, ośrodków wypoczynkowych.

Burmistrz Miasta Puck uwzględnia uwagę.

Uzasadnienie: Uznaje się uwagę za zasadną, szczególnie gdy teren istniejącego stadionu stanowi utrwaloną w krajobrazie miasta, jak i oczekiwaniach mieszkańców funkcję o charakterze publicznym. Nadmienić należy, że teren, na którym znajduje się stadion stanowi własność Gminy Miasta Puck.

b) Składający uwagę zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie na obszarze 2U-KO kodu przeznaczenia jako US i wykluczenia możliwości zabudowy hotelarsko pensjonatowej, ośrodków wypoczynkowych – (przedmiotową uwagę rozdziela się na dwie części w punktach b) i c), gdzie rozpatrzenie uwagi dotyczy części południowo-wschodniej obejmującej obszar istniejącego stadionu).

Burmistrz Miasta Puck uwzględnia uwagę.

Uzasadnienie: zgodnie z powyższym pkt a).

c) Składający uwagę zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie na obszarze 2U-KO kodu przeznaczenia jako US i wykluczenia możliwości zabudowy hotelarsko pensjonatowej, ośrodków wypoczynkowych – (przedmiotową uwagę rozdziela się na dwie części w punktach b) i c), gdzie rozpatrzenie uwagi dotyczy części północno-zachodniej obejmującej obszar we władaniu Invest Puck sp. z o.o. (hala sportowa dawnego MOKSiR-u).

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględnia uwagi.

Uzasadnienie: Zaproponowane przez składającego uwagę ograniczenie przeznaczenia jedynie do usług sportu i rekreacji nie uznano za konieczne. Zaproponowane rozwiązanie przez składającego uwagę jest z planistycznego punktu widzenia również możliwe, niemniej jednak Burmistrz Miasta Puck korzystając z przysługującego władztwa planistycznego podjęła decyzję, aby w przedmiotowej lokalizacji – zgodnie ze studium oraz obowiązującymi od 2010 roku kolejnymi planami miejscowymi pozostawić zakres przeznaczeń.

4) Uwagi złożone przez osobę prywatną dnia 17.07.2025 r., sygn. pisma: 9501/2025:

Składający uwagę zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie na obszarze 1U-KO: przeznaczenia o symbolu US (usługi sportu i rekreacji), wykluczenia możliwości zabudowy hotelarsko pensjonatowej, a

także wykluczenia możliwości zabudowy ośrodków wypoczynkowych. Składający przywołuje zapisy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowego obszaru, i wnosi o ograniczenie możliwości lokalizowania obiektów turystycznych, a tym samym zachowanie rzeczywistego, obecnego charakteru przeznaczenia terenu jako boisko, plac zabaw oraz teren zielony.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględnia uwagi.

Uzasadnienie: Zaproponowane przez składającego uwagę ograniczenie przeznaczenia jedynie do usług sportu i rekreacji nie uznano za konieczne ze względu na to, że na obszarze tym nie wykształciło się trwałe zagospodarowanie, którego szeroki wachlarz usług zaburzać miałyby charakter terenu wraz z otoczeniem. Zaproponowane rozwiązanie przez składającego uwagę jest z planistycznego punktu widzenia jest również możliwe, niemniej jednak Burmistrz Miasta Puck korzystając z przysługującego władztwa planistycznego podjęła decyzję, aby w przedmiotowej lokalizacji – zgodnie ze studium oraz obowiązującymi od 2010 roku kolejnymi planami miejscowymi pozostawić zakres przeznaczeń (z wykluczeniem gastronomii).

5) Uwagi złożone przez osobę prywatną dnia 17.07.2025 r., sygn. pisma: 9510/2025:

a) Uwaga dotyczy braku zróżnicowania funkcji terenów w karcie planu. Składający zasadniczo nie wnosi uwag do zakresu przeznaczenia terenu 1U-KO, natomiast w przypadku zakresu przeznaczenia dla terenu 2U-KO widzi brak odpowiedniego zróżnicowania ochrony przestrzeni publicznych, terenów rekreacyjnych i sportowych; terenów z zabudową i terenów wolnych od zabudowy. W projekcie planu wprowadza się parametry zabudowy identyczne dla całości karty terenu bez względu na skalę zainwestowania „kubaturą”, a nade wszystko bez względu na niezbędną ochronę części stadionu przed jakąkolwiek kubaturą.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględnia uwagi.

Uzasadnienie: Zarzut o braku zróżnicowania ustaleń dotyczących parametrów zabudowy (istniejącej i planowanej) nie jest wystarczającą przesłanką, wręcz przeciwnie może to również stanowić gwarancję równego traktowania lub chęci wprowadzenia jednolitych zasad zabudowy i zagospodarowania terenów w danej lokalizacji. Składający uwagę w dalszej części uwagi odnosi się od ochrony funkcji sportowo-rekreacyjnej, do czego przychyliła się Burmistrz Miasta Puck, jednak w ustaleniach planu pozostawia się możliwość wprowadzenia kubatury z zakresu sportu i rekreacji, mając na względzie możliwość realizacji np. trybun, hal sportowych, obiektów klubowych, itp. na gruntach należących do Gminy Miasta Puck. Nadmienić należy, że ustalenia planu w zakresie przeznaczenia, jak i głównych parametrów zabudowy realizowały politykę przestrzenną w obowiązujących planach od 2010 roku.

b) Uwaga dotyczy niewystarczającej ochrony funkcji sportowo-rekreacyjnej, wedle której projekt planu ma umożliwiać „przekształcenia deweloperskie”. Wszelkie związane z tym ustalenia mogą w przyszłości prowadzić do podziałów działek i sprzedaży terenu na cele komercyjne. Tworzony plan stanowi, w założeniu, dokument prawa miejscowego na wiele lat i nie każda rada miasta, stosując jego zapisy, będzie stała na stanowisku ochrony mienia komunalnego i interesu społecznego.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględnia uwagi.

Uzasadnienie: Projekt planu nie reguluje kwestii „przekształceń deweloperskich”, natomiast zakres przeznaczenia – po uwzględnieniu uwag w zakresie zawężenia głównego przeznaczenia do usług sportu i rekreacji (projekt planu nie ustalał funkcji związanych z zabudową mieszkaniową).

c) W uwadze poruszono zagadnienie dotyczące możliwości podziałów geodezyjnych działek.

Burmistrz Miasta Puck uwzględni uwagę.

Na obszarze planu znacząco zwiększono przedmiotowe powierzchnie odpowiednio w terenach: 1U-KO – 6500 m², 2UK-O – 8000 m², 1US – 2 ha, uniemożliwiając tym samym podziały nieruchomości na znacząco mniejsze części, za wyjątkiem sytuacji opisanych w § 5 ustaleń planu.

d) Konieczność zachowania stadionu miejskiego. Składający uwagę wnosi o wyraźne ujęcie w planie obowiązku zachowania stadionu miejskiego z zakazem jej przekształcenia. Funkcja ta ma istotne znaczenie społeczne i historyczne dla mieszkańców miasta i powinna być objęta szczególną ochroną planistyczną.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględni uwagi.

Uzasadnienie: Ustalenia planu po konsultacjach społecznych ograniczają przeznaczenie wyłącznie do usług sportu i rekreacji z dopuszczeniem jako przeznaczenia uzupełniającego usług gastronomii, jednak nie ustalają konieczności zachowania stadionu miejskiego, dając możliwość przekształceń dla władającego terenem.

e) Brak wskazania powiązań komunikacyjnych. Plan nie zawiera wyraźnych zapisów dotyczących ciągłości powiązań komunikacyjnych – zarówno pieszych, rowerowych, jak i technicznych (dla służb) – pomiędzy istniejącymi drogami wraz z otoczeniem. Takie połączenia są kluczowe dla zachowania dostępności terenów rekreacyjnych i zapewnienia bezpieczeństwa, w tym bezpieczeństwa przeciwpożarowego hali sportowej. Swoistym kuriozum jest w tym kontekście droga o symbolu 1KR, która w swym północnym przyczółku kończy się zamknięciem terenem o symbolu 2U-KO, tym samym może to doprowadzić do komunikacyjnego odcięcia dawnego klubu „Zatoka” od systemu dróg publicznych miasta i sankcjonuje ślepą drogę.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględni uwagi.

Uzasadnienie: Ustalenia projektu planu ustalają dostępności drogowe. Należy tu nadmienić, iż zgodnie z definicją z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 2 pkt 14 przez „dostęp do drogi publicznej” – należy rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Obszar opracowania planu miejscowego obejmuje wyłącznie tereny należące do Gminy Miasta Puck. Plan nie ogranicza i nie zakazuje realizacji różnych ciągów komunikacyjnych. Tym bardziej, że w § 2 uchwały w definicji „terenu” czytamy, iż należy przez to rozumieć obszar wydzielony liniami rozgraniczającymi, którego przeznaczenie zostało określone w § 3 oraz karcie terenu, przeznaczony także pod zieleń, ciągi komunikacyjne, miejsca postojowe, sieci i urządzenia sieciowe oraz obsługujące je obiekty budowlane infrastruktury technicznej.

Przy okazji, przy innej uwadze dotyczącej propozycji kształtu drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem 1KR postanowiono ciąg ten włączyć do terenu 2U-KO.

f) Uwaga dotyczy „braków w zakresie uwzględnienia istniejącej zabudowy i terenów usługowych. Pozostała treść uwagi odnosi się do sąsiadujących terenów hotelu i klubu żeglarskiego.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględni uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga nie dotyczy ustaleń planu.

g) Uwaga dotyczy braku dostępu dla służb ratowniczych. Plan nie zabezpiecza istnienia i dostępności drogi pożarowej oraz nie przewiduje bezpośrednich połączeń komunikacyjnych. Pozostała treść tej części uwagi przytacza wcześniejsze treści.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględni uwagi.

Uzasadnienie: Plan miejscowy nie jest „projektem zagospodarowania terenu” i ustalanie m.in. dróg pożarowych nie leży w jego zakresie. Należy ponownie przytoczyć, iż zgodnie z definicją z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 2 pkt 14 przez „dostęp do drogi publicznej” – należy rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Obszar opracowania planu miejscowego obejmuje wyłącznie tereny należące do Gminy Miasta Puck. Plan nie ogranicza i nie zakazuje realizacji różnych ciągów komunikacyjnych. Tym bardziej, że w § 2 uchwały w definicji „terenu” czytamy, iż należy przez to rozumieć obszar wydzielony liniami rozgraniczającymi, którego przeznaczenie zostało określone w § 3 oraz karcie terenu, przeznaczony także pod zieleń, ciągi komunikacyjne, miejsca postojowe, sieci i urządzenia sieciowe oraz obsługujące je obiekty budowlane infrastruktury technicznej. Przy okazji, przy innej uwadze dotyczącej propozycji kształtu drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem 1KR postanowiono ciąg ten włączyć to terenu 2U-KO.

h) Żaden z paragrafów nie zawiera definicji użytych pojęć, co może skutkować dowolnością interpretacyjną.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględni uwagi.

Uzasadnienie: Składający uwagę nie zauważył, że w § 2 uchwały zdefiniowano niezbędne pojęcia. Składający uwagę nie wskazał, jakie według jego oceny pojęcia miałyby się pojawić w uchwale.

i) Osoba składająca uwagę sygnalizuje fakt „dość osobliwego objęcia projektem planu tylko jednej działki ewidencyjnej, co biorąc pod uwagę znacznie szerszy zakres własności komunalnej (...) mogłoby regulować ten teren w celu jego zdecydowanej ochrony przed niepożądaną >> deweloperką <<”.

Burmistrz Miasta Puck nie uwzględni uwagi.

Uzasadnienie: Treść przywołanej powyżej uwagi nie dotyczy ustaleń planu.

Protokół zawiera 7 kolejno ponumerowanych stron.

Puck, dnia 04.08.2025r.

PODINSPEKTOR
ds. planowania przestrzennego


Katarzyna Osińska

(podpis osoby sporządzającej protokół)


Z up. Burmistrza Miasta
Piotr Ciskowski
Z-ca BURMISTRZA

(podpis Burmistrza)

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.