



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/92/15/K/1/2016

Gdańsk, dnia 6 grudnia 2016 r.

**Pani
Hanna Pruchniewska
Burmistrz Miasta Puck**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 30 maja 2016 r. do dnia 7 października 2016 r. kontrolę kompleksową miasta Puck.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 7 października 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Pani Burmistrz.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2012 - 2015 – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy *o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez kierownika jednostki zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Panią jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. prowadzenie ewidencji księgowej jednostek organizacyjnych miasta (Straży Miejskiej w Pucku i Puckiego Klubu Malucha) w księgach rachunkowych Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej, czym naruszono art. 4 ust. 1 i 3 w zw. z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1047) – str. 21 protokołu kontroli.

Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 i 3 cyt. ustawy jednostki (w tym jednostki budżetowe) obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, a rachunkowość jednostki obejmuje:

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

tel.: 58 301-86-45, fax: 58 346-25-15

NIP 583-21-22-408 REGON 190134954

✉ gdansk@rio.gov.pl www.bip.gdansk.rio.gov.pl

- 1) przyjęte zasady (politykę) rachunkowości,
- 2) prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym,
- 3) okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów,
- 4) wycenę aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego,
- 5) sporządzanie sprawozdań finansowych,
- 6) gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą,
- 7) poddanie badaniu, składanie do właściwego rejestru sądowego, udostępnianie i ogłaszanie sprawozdań finansowych w przypadkach przewidzianych ustawą.

Natomiast z treści art. 10 ust. 1 i 2 w/w ustawy wynika, jednostka powinna posiadać (ustaloną w formie pisemnej przez kierownika jednostki) dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące:

- 1) określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- 2) metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.

W obowiązującym stanie prawnym obsługa finansowa jednostek organizacyjnych gminy (poza jednostkami oświatowymi) jest możliwa jedynie po podjęciu przez radę gminy stosownej uchwały na podstawie przepisów art. 10b ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) określającej w szczególności jednostkę obsługującą, jednostki obsługiwane oraz zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi.

Rada Miasta Pucka dotychczas tego rodzaju uchwały nie podjęła.

2. Ujmowanie w planie finansowym jednostki budżetowej: Urząd Miasta Pucka w 2015 r. planów finansowych jednostek budżetowych: Straży Miejskiej w Pucku oraz Puckiego Klubu Malucha, a także dysponowanie środkami finansowymi w/w jednostek przez Burmistrza Miasta Puck, co naruszyło art. 11 ust. 3 oraz art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1870) – str. 21 protokołu kontroli.

Zgodnie z treścią art. 11 ust. 3 ustawy o finansach publicznych podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków (plan finansowy jednostki budżetowej).

Ponadto z § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1542) m. in. wynika, że kierownicy samorządowych jednostek budżetowych w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych, przyjętych w uchwale budżetowej, sporządzają plany finansowe swoich jednostek przez dostosowanie projektów planów finansowych samorządowych jednostek budżetowych.

Funkcjonowanie planu finansowego obu w/w jednostek jako elementu składowego planu finansowego jednostki budżetowej: Urząd Miasta Pucka stanowi naruszenie wskazanych wyżej przepisów zarówno ustawy o finansach publicznych jak i cyt. rozporządzenia. Skutkiem powyższego jest również dysponowanie środkami związanymi z funkcjonowaniem w/w jednostek przez Burmistrza Miasta Puck, podczas gdy, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych nakładającym odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki (obejmującej również dokonywanie wydatków) na jej kierownika, środkami przeznaczonymi na wydatki

Straży Miejskiej w Pucku oraz Puckiego Klubu Malucha – jako odrębnych jednostek organizacyjnych miasta Pucka – winni dysponować (odpowiednio) Komendant Straży Miejskiej w Pucku oraz Dyrektor Puckiego Klubu Malucha.

3. Sporządzenie w 2015 r. na podstawie prowadzonej ewidencji księgowej we wspólnych księgach rachunkowych dla Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej oraz Straży Miejskiej w Pucku i Puckiego Klubu Malucha sprawozdań jednostkowych obejmujących dane dotyczące trzech w/w odrębnych jednostek organizacyjnych miasta:

a) jednostkowych sprawozdań finansowych - czym naruszono § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 21 protokołu.

Stosownie do wskazanych przepisów rozporządzenia na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostki sporządzają sprawozdanie finansowe składające się z: bilansu, rachunku zysków i strat (wariant porównawczy) oraz zestawienia zmian w funduszu. W sprawozdaniach tych, sporządzanych na podstawie danych wynikających z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, wykazuje się wszystkie informacje w zakresie określonym we wzorach sprawozdań stanowiących załączniki Nr 5, 7 i 8 do w/w rozporządzenia.

Natomiast z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości wynika, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną;

b) jednostkowych sprawozdań budżetowych – wymaganych § 4 pkt 3 lit. b w zw. z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity: Dz. U z 2016 r. poz. 1015) – str. 21 protokołu.

Zgodnie z § 4 pkt 3 lit. b w zw. § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu **jednostki** są obowiązani w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego **kierownicy jednostek** organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego – dotyczy sprawozdań: Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-28S, Rb-50. Sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych;

c) jednostkowych sprawozdań w zakresie operacji finansowych – wymaganych § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity: Dz. U z 2014 r. poz. 1773) – str. 21 protokołu.

Z brzmienia § 6 ust. 1 pkt 4 w/w rozporządzenia wynika, że sprawozdania w imieniu **jednostki** są sporządzane i przekazywane przez **kierowników jednostek** organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. Powyższe dotyczy sprawozdań: Rb-Z, Rb-N, Rb-UZ i Rb-ZN.

4. Ewidencjonowanie w 2015 r. niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z *ustawą o rachunkowości*, postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*, a mianowicie:

- a) ustalenie numeracji kont zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” niezgodnie z numeracją kont wskazaną w załączniku nr 3 do w/w rozporządzenia, czym naruszono § 14 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 oraz § 15 ust. 1 pkt 1 i 2 w/w rozporządzenia w zw. z postanowieniami części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 50 - 56 załącznika nr 3 do tego rozporządzenia – str. 25 protokołu.

Z przepisu § 14 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 cyt. rozporządzenia wynika, że wprowadza się plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, określony w załączniku nr 3 do rozporządzenia, plany kont stanowią podstawę do opracowania zakładowych planów kont.

Zgodnie natomiast z § 15 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia ustalając zakładowy plan kont, należy się kierować m. in. zasadą, że konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce.

Z pkt 2 § 15 ust. 1 w/w rozporządzenia, który brzmi *plan kont dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być uzupełniony, w miarę potrzeby, o właściwe konta planu kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych*, wynika natomiast, że wprowadzanie innych kont (także: o innej numeracji) od ustalonych w rozporządzeniu jest dopuszczalne na zasadzie uzupełniania standardowej liczby kont, a nie ich (choćaby częściowego) zastępowania.

- b) Nieujmowanie na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” zobowiązań wynikających z faktur i rachunków regulowanych gotówką przez pracowników z własnych środków (kontrola poddano operacje kasowe z miesiąca stycznia 2015 r.), czym naruszono postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 41 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 14 protokołu.

Zgodnie z opisem kont, zawartym w załączniku Nr 3 do w/w rozporządzenia, konto 234 służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia. Na stronie Ma konta 234 ujmuje się w szczególności wydatki wyłożone przez pracowników w imieniu jednostki.

5. Wykazanie w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r. zawyżonych o kwotę 4.000 zł skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości (w sprawozdaniu wykazano kwotę 187.689,76 zł, a należało wykazać kwotę 183.689,76 zł), czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zw. z postanowieniami § 8 ust. 3 i § 3 ust. 1 pkt 9 Załącznika Nr 39 do w/w rozporządzenia - *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* – str. 43 protokołu

Stosownie do postanowień § 9 ust. 1 i ust. 2 tego rozporządzenia kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Z § 8 ust. 3 w/w Załącznika Nr 39 wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - *Ordynacja podatkowa* obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być

zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

Natomiast zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 przywołanej *Instrukcji sporządzania sprawozdań* w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego.

W trakcie kontroli jednostka złożyła korektę ww. sprawozdań.

6. Niepełne dokumentowanie przyjętych w 2015 r. przez inkasentów wpłat z tytułu:
 - a) opłaty targowej – w 1.265 przypadkach (wszystkie sprawdzone) na kwitariuszach brak wskazania, za jaki rodzaj prowadzonego handlu pobrano opłatę, tj. danych pozwalających na ustalenie prawidłowości jej naliczenia zgodnie z postanowieniami uchwały nr L/6/2014 Rady Miasta Puck z dnia 29 października 2014 r. w sprawie zmiany wysokości opłaty targowej na terenie miasta Puck, w związku z czym nie można stwierdzić, czy została ona pobrana w prawidłowej wysokości – str. 41 protokołu,
 - b) opłaty miejscowej – w 748 przypadkach (na 960 skontrolowanych) na dowodach KP brak wskazania liczby dni i osób, tj. danych pozwalających na ustalenie prawidłowości jej naliczenia zgodnie z postanowieniami uchwały nr L/5/2014 Rady Miasta Puck z dnia 29 października 2014 r. w sprawie zmiany wysokości opłaty miejscowej na terenie miasta Puck, w związku z czym nie można stwierdzić, czy została ona pobrana w prawidłowej wysokości – str. 42 protokołu.Dokumentowanie wpłat dochodów gminy winno pozwalać na kontrolę ich poprawności i odpowiadać wymogom dowodu księgowego (na podstawie którego możliwe będzie wprowadzenie do ksiąg rachunkowych zapisu odzwierciedlającego dane zdarzenie gospodarcze) określonym w art. 21 *ustawy o rachunkowości*.
7. W 2 umowach najmu lokali użytkowych o nr: 1/2014 i 3/2014 zawartych w 2014 r. (kontroli poddano 8 umów z lat: 2014 – 2015) nie określono zasad waloryzacji czynszu, czego skutkiem był brak naliczania waloryzacji w latach następnych po roku ich zawarcia, co naruszyło postanowienia obowiązującego w czasie podpisania w/w umów zarządzenia nr 123/2013 Burmistrza Miasta Puck z dnia 25 listopada 2013 r. w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu za najem i dzierżawę lokali użytkowych w budynkach będących własnością gminy miasta Puck (...) – str. 60 - 62 protokołu.
Stosownie do postanowień wskazanego zarządzenia stawki czynszu za najem lub dzierżawę lokali użytkowych miały podlegać corocznej waloryzacji o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa GUS.
8. Wypłacenie w 2015 r. (w 3 przypadkach – na 9 sprawdzonych) dodatkowego wynagrodzenia rocznego w zaniżonej wysokości w związku z niezaliczeniem do jego podstawy dodatku specjalnego przyznanego pracownikom, czym naruszono art. 4 ust. 1

ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o *dotatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1144 z późn. zm.) – str. 76 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu ustawy wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Zasady ustalania ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy określają z mocy § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w *sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) regulacje zawarte w §§ 6-12 ze zmianami wynikającymi z §§ 15-19 tego rozporządzenia.

Natomiast zgodnie z § 6 pkt 1 w/w rozporządzenia wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie.

9. Wypłacenie w 2015 r. (w 1 przypadku na 4 sprawdzone) nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy w nieprawidłowej wysokości w związku z błędnym jej ustaleniem poprzez nieuwzględnienie w podstawie jej naliczenia otrzymywanego przez pracownika dodatku specjalnego (zaniżenie wyniosło 1.499,90 zł brutto), czym naruszono art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o *pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 902) w związku z postanowieniami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w *sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* – str. 77 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami cyt. ustawy nagroda jubileuszowa po 35 latach pracy przysługuje w wysokości 200% wynagrodzenia miesięcznego obliczonego wg zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy.

Zasady ustalania ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy określają z mocy § 14 w/w rozporządzenia regulacje zawarte w §§ 6-12 ze zmianami wynikającymi z §§ 15-19 tego rozporządzenia.

Natomiast zgodnie z § 6 pkt 1 w/w rozporządzenia wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie.

10. Dokonywanie w 2015 r. odpisów ze środków Urzędu Miasta Puck na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dla nauczycieli będących emerytami Gimnazjum i Szkoły Podstawowej w Pucku oraz emerytami, którzy byli zatrudnieni w zlikwidowanym miejskim żłobku i przedszkolu:
 - a) z naruszeniem art. 53 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. *Karta Nauczyciela* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1379) poprzez naliczanie odpisu z planu finansowego Urzędu Miasta Puck zamiast z planu finansowego szkół, gdzie emeryci pracowali bądź (w przypadku likwidacji placówek) z planu finansowego jednostki oświatowej wskazanej przez miasto – str. 86 - 87 protokołu.

Zgodnie ze wskazanymi przepisami odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych łącznie z naliczonymi odpisami podstawowymi na ten fundusz na pozostałych pracowników oraz emerytów, rencistów i nauczycieli pobierających nauczycielskie świadczenie kompensacyjne - byłych pracowników, stanowią jeden fundusz w szkole. W przypadku likwidacji szkoły organ prowadzący szkołę jest obowiązany wskazać inną szkołę, w której będzie naliczany odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na każdego nauczyciela będącego emerytem lub rencistą zlikwidowanej szkoły oraz nauczyciela pobierającego nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, którego szkoła była ostatnim miejscem pracy. Osoby te korzystają z usług i świadczeń finansowanych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na zasadach i warunkach ustalonych w regulaminie obowiązującym we wskazanej szkole;

- b) z naruszeniem art. 53 ust. 2 cyt. ustawy poprzez dokonanie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla w/w emerytów w wysokości innej, niż 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych – str. 87 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi nauczycielskie świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych.

11. Stosowanie wzoru „Miesięcznej informacji o liczbie uczniów/wychowanków” wprowadzonego Zarządzeniem nr 45/2015 Burmistrza Miasta Puck z dnia 3 kwietnia 2015 r. (wymagającego m. in. podania adresu zamieszkania dziecka) na podstawie delegacji zawartej w uchwale nr XL/3/2014 Rady Miasta w Pucku z dnia 24 lutego 2014 r., która została w tym zakresie uchylona przez organ nadzoru - Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku uchwałą nr 077/g123/D/14 z dnia 27 marca 2014 r., czym naruszono art. 90 ust. 4 w związku z art. 90 ust. 3g ustawy z dnia 7 września 1991 r. *o systemie oświaty* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) i art. 1 oraz art. 6 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 922) – str. 135 protokołu.

Zgodnie z art. 90 ust. 4 *ustawy o systemie oświaty* organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a-1c i 2-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Kolegium tut. Izby uchylając postanowienia zawarte w w/w uchwale dotyczące przekazania upoważnienia na rzecz Burmistrza Miasta do określenia wzorów wniosków i informacji uznało, że wykraczają one poza zakres upoważnień dla Rady Miasta wynikający z w/w art. 90 ust. 4 *ustawy o systemie oświaty*. Przepisy przedmiotowej uchwały powinny określać wszelkie wzory dokumentów związanych z procedurą udzielania i rozliczania dotacji, a zatem to do kompetencji organu stanowiącego należy określenie wzorów tych dokumentów.

Ponadto Kolegium tut. Izby stwierdziło niezgodność z prawem części wymogów, jakie powinna spełniać comiesięczna informacja o faktycznej liczbie uczniów w zakresie pozyskiwania danych osobowych uczniów spoza terenu gminy miasta Puck dotyczących adresu zamieszkania dziecka.

Kolegium Izby uznało, że powyższe ustalenia Rady Miasta w Pucku wykroczyły poza kompetencje organu stanowiącego wynikające z treści art. 90 ust. 4 w zw. z art. 90 ust. 3g *ustawy o systemie oświaty*, który stanowi, że organy jednostek samorządu

terytorialnego, w związku z przeprowadzaniem kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przez szkoły i placówki, mogą przetwarzać dane osobowe uczniów tych szkół i placówek. Zatem ustawowo dopuszczona możliwość przetwarzania danych osobowych uczniów placówek oświatowych dotyczy jedynie sytuacji związanych z przeprowadzaniem kontroli prawidłowości wykorzystania przyznanych dotacji, a nie sytuacji związanych z planowaniem, przyznawaniem oraz rozliczaniem dotacji. W/w zapis dotyczący podawania adresu zamieszkania dziecka jest ponadto, w ocenie tutejszego Kolegium, niezgodny z postanowieniami art. 1 *ustawy o ochronie danych osobowych*.

Żądanie udostępnienia danych osobowych w każdym przypadku powinno opierać się na stosownej podstawie prawnej. W przypadku zaś danych szczególnie chronionych powinien to być przepis rangi ustawowej. Przetwarzanie danych należących do kategorii danych szczególnie chronionych jest bowiem co do zasady zabronione. Zasada ta doznaje wyjątków jedynie w przypadkach enumeratywnie wymienionych w art. 27 ust. 2 *ustawy o ochronie danych osobowych*. Przepis art. 27 ust. 2 pkt 2 tej ustawy stanowi o wymogu istnienia przepisu szczególnego innej ustawy, który by zezwalał na udostępnianie danych bez zgody osoby, której dane dotyczą wyznaczał jednocześnie sposób i zakres takiego udostępniania. Dane szczególnie chronione są poddane woli ustawodawcy ścisłej reglamentacji i nie mogą być tym samym udostępniane bez wyraźnej, precyzyjnej podstawy ustawowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 15 maja 2012 r., sygn.. akt I SA/Gd 245/12).

12. Ustalanie i przekazywanie w 2015 r. dotacji oświatowej w sposób nieprawidłowy, a mianowicie:

- a) niewypłacenie dotacji na dzieci, które w miesiącu przekazania dotacji ukończyły 2,5 roku życia (troje dzieci w miesiącu styczniu 2015 r. i sześcioro dzieci w miesiącu wrześniu 2015 r.), czym naruszono art. 14 ust. 1 i ust. 1b *ustawy o systemie oświaty* – str. 137 - 141 protokołu.

Stosownie do wskazanego przepisu wychowanie przedszkolne obejmuje dzieci od początku roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 3 lata, do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 7 lat. Wychowanie przedszkolne jest realizowane w przedszkolach oraz w innych formach wychowania przedszkolnego. W szczególnie uzasadnionych przypadkach wychowaniem przedszkolnym może także zostać objęte dziecko, które ukończyło 2,5 roku. W takiej sytuacji dotacja przysługuje również za miesiąc, w którym dziecko kończy 2,5 roku życia niezależnie od dnia przekazania gminie takiej informacji w danym miesiącu;

- b) przekazywanie miesięcznej dotacji na konto organu prowadzącego Niepubliczne Przedszkole „Małe Morze” w Pucku zamiast na rachunek bankowy placówki, co wprost wynika z dyspozycji art. 90 ust. 3c *ustawy o systemie oświaty* – str. 142 protokołu.

Ponadto stwierdzono wystąpienie następujących nieprawidłowości:

- 1) w jednostce nie dostosowano do dnia kontroli Statutu Miasta do uregulowań wprowadzonych w życie ustawą z dnia 21 listopada 2008r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 902) – str. 7 protokołu.

W myśl art. 58 wskazanej ustawy jednostki samorządu terytorialnego w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie (tj. do dnia 30 czerwca 2009r.) winny dostosować swoje statuty oraz regulaminy do zmian z niej wynikających;

- 2) nieprawidłowo realizowano oraz rozliczano udzielone przez jednostkę w 2015 r. dotacje celowe (kontrolą objęto 15 dotacji), tj. stwierdzono:

- 2 przypadki nieterminowego złożenia sprawozdania z wykonania zadania w przypadkach – 147 - 150 protokołu,
- 5 przypadków nieaktualnienia kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego – str. 147 - 150 protokołu,
- 3 przypadki braku wyszczególnienia w sprawozdaniach końcowych poniesionych kosztów merytorycznych z otrzymanej dotacji – str. 147 - 159 protokołu,
- w 5 przypadkach koszty wykazane w sprawozdaniu były wyższe niż koszty ujęte w kosztorysie o więcej niż (dopuszczalne) 10 % – str. 145 - 151 protokołu.

Zgodnie z zawartymi umowami jeżeli dany koszt finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 10 % z zachowaniem zależności: jeśli procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego dotacji nie zwiększy się o więcej niż 10 %.

W ramach rozliczenia Zleceniobiorca zobowiązany był do dostarczenia Zleceniodawcy sprawozdania końcowego z wykonania zadania sporządzonego na formularzu wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do (obowiązującego do dnia 2 września 2016 r.) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25) w terminie 30 dni od dnia zakończenia zadania.

Podając powyższe do wiadomości Pani Burmistrz, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z ustawą o rachunkowości,
2. zaprzestanie przez Burmistrza Miasta Pucka dysponowania środkami finansowymi jednostek budżetowych: Straży Miejskiej w Pucku oraz Puckiego Klubu Malucha oraz ujmowania ich planów finansowych w planie finansowym Urzędu Miasta Pucka,
3. sporządzanie sprawozdań finansowych, budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych jedynie Urzędu Miasta w Pucku jako jednostki budżetowej,
4. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z ustawą o rachunkowości, przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,
5. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z postanowieniami rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
6. dokumentowanie poboru opłaty miejscowej i targowej w sposób pozwalający na ustalenie prawidłowości ich naliczenia – zgodnie z obowiązującymi przepisami,
7. zawieranie klauzul waloryzacyjnych w umowach dotyczących najmu gminnych lokali użytkowych zgodnie z postanowieniami regulacji wewnętrznych,
8. prawidłowe ustalanie podstawy naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz wyrównanie zaniżonych wynagrodzeń wypłaconych w 2015 r.,
9. prawidłowe naliczanie wysokości nagród jubileuszowych, a także wyrównanie nagrody jubileuszowej pracownikowi poprzez wypłacenie kwoty, o którą ją zaniżono,

10. naliczanie odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
11. ustalenie wzoru „Miesięcznej informacji o liczbie uczniów/wychowanków” zgodnie z obowiązującymi przepisami,
12. wypłacanie dotacji podmiotowej dla niepublicznych przedszkoli na dzieci, które w miesiącu jej przekazania ukończyły 2,5 roku życia, a także przekazywanie dotacji dla placówek oświatowych na ich konta bankowe.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Luiza Budner-Iwanicka

Do wiadomości:

Pan Piotr Kozakiewicz – Przewodniczący Rady Miasta Puck.