

30.11 17
4 5239

UCHWAŁA Nr 148/g123/P/III/17
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
z dnia 30 listopada 2017 r.

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Puck na 2018 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 2077)

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w osobach:

- | | |
|----------------------|------------------|
| 1) Alicja Śrubkowska | - przewodnicząca |
| 2) Marian Kujawski | - członek |
| 3) Olga Leszczyńska | - członek |

opiniuje pozytywnie z uwagami projekt uchwały budżetowej Miasta Puck na 2018 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu.

Uzasadnienie

W dniu 14 listopada 2017 r. do tutejszej Izby wpłynęło zarządzenie Nr 221/2017 Burmistrza Miasta Puck z dnia 13 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia projektu budżetu miasta na 2018 rok.

Badając projekt uchwały budżetowej Miasta Puck na 2018 rok, Skład Orzekający stwierdził, że został on opracowany, z zastrzeżeniem uwag poniżej, zgodnie z wymogami określonymi w art. 212, art. 214, art. 215, art. 217, art. 222, art. 235, art. 236, art. 237, art. 258 ust. 1, art. 264 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz uregulowaniami określonymi w uchwale Nr LI/2/2010 Rady Miasta Puck z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Przedłożony projekt budżetu określa planowane dochody budżetowe ogółem w kwocie 70.625.466 zł, w tym: dochody bieżące 55.463.747 zł oraz dochody majątkowe w wysokości 15.161.719 zł. Wydatki natomiast ustalono w łącznej kwocie 75.750.666 zł, w tym: wydatki bieżące 52.384.398 zł oraz wydatki majątkowe 23.366.268 zł.

Powyższe oznacza, że budżet Miasta Puck na rok 2018 zamknie się deficytem w wysokości 5.125.200 zł, tymczasem w treści normatywnej projektu uchwały budżetowej nie określono kwoty deficytu ani źródeł jego pokrycia.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż zgodnie z treścią postanowień art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa kwotę planowanego deficytu albo planowanej nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłami pokrycia deficytu albo przeznaczenie nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W związku z powyższym Skład Orzekający nie może ocenić, w oparciu o przepis art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, czy deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego jest pokryty właściwymi źródłami sfinansowania i czy planowany sposób pokrycia deficytu jest zgodny z prawem.

Przychody miasta zaplanowano w wysokości 7.000.000 zł, w tym: w kwocie 2.500.000 zł z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym oraz w kwocie 4.500.000 zł ze sprzedaży innych papierów wartościowych. Rozchody zaś w wysokości 1.874.800 zł na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów.

Na podstawie materiałów towarzyszących projektowi uchwały budżetowej, Skład Orzekający stwierdza, że w zakresie dochodów sporządzono go w szczególności dział, paragraf, zaś w zakresie wydatków w szczególności dział, rozdział.

Projekt budżetu pod względem merytorycznym obejmuje możliwe do uzyskania dochody własne miasta z podziałem na dochody bieżące i majątkowe oraz wydatki na realizację obligatoryjnych zadań własnych jak też zadań zleconych. Został również spełniony wymóg art. 242 ust. 1 ustawy o finansach, który obliguje do zaplanowania w budżecie wydatków bieżących na poziomie nie wyższym niż planowane dochody bieżące.

W części opisowej do budżetu podano ogólną podstawę oraz sposób kalkulowania planowanych dochodów i wydatków budżetowych.

Biorąc pod uwagę całość materiałów przedłożonych do zaopiniowania Skład Orzekający stwierdził, że projekt budżetu został opracowany z zastrzeżeniem powyższej uwagi, zgodnie z prawem, a materiały jemu towarzyszące, pozwalają ocenić zamierzenia Burmistrza w zakresie realizacji zadań miasta.

Nadto Skład Orzekający zwraca uwagę, że:

1. wyjaśnienia wymaga ustalona w § 4 pkt 2 lit. „a” wysokość rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe. Obliczając wysokość rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe w oparciu o przedłożony projekt budżetu i materiały mu towarzyszące oraz zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym z dnia 26 kwietnia 2007 r. (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 209), kwota rezerwy celowej powinna wynieść nie mniej niż 182.164 zł (0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu);

2. uzupełnienia wymaga zapis § 9 pkt 2 projektu uchwały w zakresie kwot limitów zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek. Zapis „limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań do kwoty 7.000.000 zł” nie pozwala na ustalenie w jakiej kwocie można zaciągać zobowiązania na pokrycie planowanego deficytu a w jakiej na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz w jakiej kwocie można zaciągać zobowiązania z tytułu pożyczek, w jakiej z kredytów i w jakiej z obligacji. Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe (w konsekwencji ustalać limity tych zobowiązań) wyłącznie na cele wyraźnie wskazane w tym przepisie, w tym na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów. Z tego względu limity zobowiązań powinny być określone tak, aby z zapisu o limitach można było ustalić na jaki cel i jakiego rodzaju zobowiązania będą mogły być zaciągnięte w określonej kwocie. Z tych samych względów uzupełnienia wymaga zapis §11 pkt 2 i 3 projektu uchwały poprzez wskazanie na jaki cel może być zaciągnięta pożyczka i kredyt (np. na pokrycie planowanego deficytu);

3. weryfikacji wymagają zapisy załącznika Nr 9 do projektu, stanowiącego wykaz dotacji podmiotowych, w którym nie uwzględniono dotacji podmiotowej przewidzianej w rozdziale 80195 załącznika Nr 2 do projektu;

4. weryfikacji wymagają zapisy: załącznika Nr 15 (stanowiącego zestawienie wydatków w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.5 ust. 1 pkt 3 oraz ust.3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich w 2018 r.) z załącznikiem Nr 2 do projektu budżetu w zakresie numerów rozdziałów klasyfikacji budżetowej i kwoty dotacji w rozdziale 90195 § 2007 oraz załącznika Nr 13 (stanowiącego plan przychodów i kosztów zakładu budżetowego na 2018 r.) z załącznikiem Nr 2 do projektu budżetu w zakresie kwoty przychodów i rozchodów;

5. w załączniku nr 2 do projektu uchwały w dziale 851 „Ochrona zdrowia” w rozdziale 85111 „Szpitale ogólne” zaplanowano wydatek w wysokości 28.000 zł na realizację zadań przewidzianych w programie przeciwdziałania narkomanii. Zgodnie z załącznikiem nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków (z objaśnieniami)” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2014r. poz.1053 ze zm.), wydatki te powinny być sklasyfikowane w rozdziale 85153 „Przeciwdziałanie narkomanii”;

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



PRZEWODNICZĄCA
Sądu Orzekającego

Alcja Śrubkowska