



Puck, dnia 2018-07-12

RGKiM.271.26.2018.BDS

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: Pełnienie funkcji INSPEKTORA NADZORU INWESTORSKIEGO branży drogowej dla zadania: „Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i sanitarnej w centralnej części miasta Puck dla ulic: Męczenników Piaśnicy, Nowy Świat, 10-go Lutego, Szystowskiego, Zamkowa, Łakowa, Młyńska, Lipowa i 1-go Maja” w ramach projektu pt. „Poprawa efektywności odprowadzania wód opadowych poprzez budowę systemów kanalizacji deszczowej na terenie gmin Związku Międzygminnego Zatoki Puckiej” oraz „Budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej w mieście Puck w ramach uporządkowania gospodarki ściekowej w aglomeracji Puck”

Zamawiający: Gmina Miasta Puck z siedzibą w Pucku przy ul. 1 Maja 13, 84-100 Puck zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonych przez Wykonawców:

**Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA
Przemysław Marszałkowski
ul. Głogowa 9
80-297 Banino**

za cenę ofertową brutto: 29 520,00 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset dwadzieścia złotych 00/100).

Doświadczenie Inspektora nadzoru (ilość pełnionych nadzorów nad budową lub przebudową drogi o wartości robót min. 400 000,00 zł netto: 3.

Punktacja oferty: cena 60 pkt, doświadczenie Kierownika Projektu: 40 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uzyskała 100 punktów w ramach kryterium oceny.

Oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.



Informacja o złożonych ofertach

Lp.	Nazwa/Firma/Wykonawcy/ adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert				Łączna liczba punktów C + Doświadczenie Inspektora nadzoru
		Cena brutto badanej oferty		Doświadczenie inspektora nadzoru branży drogowej (ilość pełnionych nadzorów nad budową lub przebudową drogi o wartości robót min. 400 000,00 zł netto)		
		Cena ofertowa łączna brutto (zł)	Punktacja w kryterium „Cena” C	Doświadczenie Kierownika Projektu	Punktacja w kryterium „Doświadczenie Inspektora nadzoru”	
1	Nadzory Budowlane Inż. Eugeniusz Gryczewski ul. Szkolna 34 84-239 Bolszewo	74 000,00 zł	23,94pkt.	3	40pkt.	63,94pkt.
2	Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „DROG-BUD” s.c. Wojciech Rytlewski, Ireneusz Zagórski ul. Piaskowa 3 83-110 Tczew	29 520,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w powiązaniu z art. 90 ust. 3	15	40pkt.	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w powiązaniu z art. 90 ust. 3
3	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA Przemysław Marszałkowski ul. Głogowa 9 80-297 Banino	29 520,00 zł	60pkt.	3	40pkt.	100pkt.
4	Biuro Obsługi Inwestycji „INWEST-WYBRZEŻE” Sp. z o.o. ul. H. Derdowskiego 7 81-369 Gdynia	94 710,00 zł	18,70pkt.	3	40pkt.	58,70pkt.
5	Usługi Techniczne Robert Eitner ul. Dolna 31a 84-100 Smolno	91 635,00 zł	19,33pkt.	4	40pkt.	59,33pkt.

Zamawiający zawiadamia, że żaden z Wykonawców nie został wykluczony.

Oferta Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „DROG-BUD” s.c. Wojciech Rytlewski, Ireneusz Zagórski ul. Piaskowa 3, 83-110 Tczew została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w powiązaniu z art. 90 ust. 3.



Zamawiający mając na uwadze wyrok z dnia 24 listopada 2017r. KIO2380/17, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że:

„Przedstawione przez wykonawcę, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, wyjaśnienia i dowody podlegają więc ocenie zamawiającego, który następnie dokonuje odpowiednich czynności, tj. przyjmuje bądź odrzuca ofertę. Stąd też istotnym jest, aby wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp przedstawił zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące zaoferowanej ceny, w tym informacje na temat kalkulacji ceny, uwarunkowania, w jakich ta kalkulacja była dokonana, szczególne przesłanki warunkujące przyjęty sposób kalkulacji, a także inne istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Podkreślić przy tym należy, że informacje, o których mowa, zamawiający uzyskuje od wykonawcy, do którego kierowane jest wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie natomiast z treścią art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Skoro więc źródłem informacji są wyjaśnienia wykonawcy i to na nim spoczywa ciężar dowodu, powinien on zadbać o to, aby przedstawione wyjaśnienia były rzetelne, pełne i wyczerpujące, a także aby nie były to wyjaśnienia gołosłowne, a co za tym idzie, wykonawca powinien też załączyć do wyjaśnień stosowne dowody. W tym miejscu wskazać należy, że choć przepis art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nie zawiera ograniczenia co do jednokrotnego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, to zgodnie z jednolitą linią orzecniczą przyjmuje się, że biorąc pod uwagę, iż wezwanie kierowane jest do profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, wobec którego stosowany jest miernik podwyższonej staranności (art. 355 § 2 k.c.), a także mając na uwadze zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), wezwanie w przedmiocie rażąco niskiej ceny należy, co do zasady, kierować do wykonawcy jednokrotnie. Powtórne wezwanie jest możliwe, jeśli złożone wyjaśnienia rodzą u zamawiającego kolejne wątpliwości, na przykład gdy treść wyjaśnień jest niejasna dla zamawiającego i oczekuje on doprecyzowania niektórych zagadnień. Stanowczo należy podkreślić, że nie jest rolą zamawiającego przejęcie od wykonawcy inicjatywy w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny i kierowanie wezwań „do skutku”. Kolejne wezwania do wyjaśnienia tego samego zakresu informacji, przy niestarannej postawie wykonawcy, uznać należy za dokonywane z naruszeniem art. 90 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Innymi słowy, brak rzetelności i staranności po stronie wykonawcy nie może uzasadniać kierowania do niego kolejnych wezwań w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Z powyższego płynie jednoznaczny wniosek, że wykonawca, który nie sprostą obowiązkowi wyrażonemu w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp musi liczyć się z negatywnymi konsekwencjami w postaci odrzucenia jego oferty”.

uznał przesłane wyjaśnienie za niewystarczające i odrzucił ofertę Wykonawcy. Zamawiający w pierwszym wezwaniu wskazał konkretne obszary zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w stosunku, do których oczekiwał wyjaśnień. Wykonawca nie ustosunkował się do treści przesłanek wynikających z przytoczonego artykułu.

Mając na uwadze wyrok z dnia 13 października 2014r. KIO 2025/14, w którym Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że:

„Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej. Powyższe prowadzi bowiem





do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć. W orzecznictwie wskazuje się, że ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, a nie takiego, który uchyla się od udzielenia szczegółowych informacji i przedstawia wyjaśnienia w sposób zdawkowy i ogólnikowy”

Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawcy o kolejne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Celem art. 90 ust. 3 jest zmobilizowanie wykonawców do składania wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, poprzez nałożenie sankcji za ich nieudzielenie. Użyte w art. 90 ust. 3 sformułowanie „odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień” oznacza również sytuację, gdy wykonawca składa wyjaśnienia w sposób zdawkowy i ogólnikowy. Wezwanie nie może być ogólnikowe. Zamawiający powinien wskazać elementy oferty, które mają zostać przez wykonawcę wyjaśnione i dowiedzione. Takie działanie wynika z art. 90 ust. 1, który wymaga, aby zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego z Wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę w oparciu o art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj.: w terminie nie krótszym niż 5 dni o d dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Z up. Burmistrza Miasta
Lucyna Boike-Chmielińska
Z-ca BURMISTRZA

Otrzymują:

1. Nadzory Budowlane inż. Eugeniusz Gryczewski, ul. Szkolna 34, 84-239 Bolszewo
2. Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „DROG-BUD” s.c. Wojciech Rytlewski, Ireneusz Zagórski, ul. Piaskowa 3, 83-110 Tczew
3. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA Przemysław Marszałkowski, ul. Głogowa 9, 80-297 Banino
4. Biuro Obsługi Inwestycji „INWEST-WYBRZEŻE” Sp. z o.o., ul. H. Derdowskiego 7, 81-369 Gdynia
5. Usługi Techniczne Robert Eitner, ul. Dolna 31a, 84-100 Smolno

