



RGKiM.271.5.2019.AR

Puck, dnia 28.06.2019r.

WYKONAWCY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „Rozbudowa systemu monitoringu obszaru centrum” w ramach projektu pn.: „Rewitalizacja Centrum Pucka” współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 i art. 93 ust. 3 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „p.z.p.”, zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na realizację zadania pn.: „Rozbudowa systemu monitoringu obszaru centrum” w ramach projektu pn.: „Rewitalizacja Centrum Pucka” współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Uzasadnienie

Zważywszy na postanowienia rozdziału XIV ust. 1 pkt 2 SIWZ na potwierdzenie oferowanego okresu gwarancji i rękojmi stanowiącego jedno z kryterium oceny ofert należało złożyć oświadczenie wedle treści ust. 2 Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ. Postanowienia te brzmiały, odpowiednio:

XIV ust. 1 pkt 2 SIWZ: *okres udzielonej gwarancji i rękojmi [G] 40% (max. 40 pkt)*

G - liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych” gdzie punkty wyliczane są wg następujących zasad:

- | | |
|--|----------|
| 1. za udzielenie gwarancji i rękojmi robót budowlanych na okres 36 m-cy | - 0 pkt |
| 2. za udzielenie gwarancji i rękojmi robót budowlanych na okres 48 m-cy | - 20 pkt |
| 3. za udzielenie gwarancji i rękojmi robót budowlanych na okres 60 m-cy i więcej | - 40 pkt |

Uwaga:

Minimalny okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych wynosi 36 miesięcy. Jeżeli Wykonawca zaoferuje „Okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych” krótszy niż 36 miesięcy – oferta takiego Wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ. Jeżeli Wykonawca zaoferuje „Okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych” 60 miesięcy lub więcej – Wykonawca otrzyma maksymalną liczbę punktów. Jeżeli Wykonawca nie poda liczby miesięcy, wówczas Zamawiający uzna, że Wykonawca oferuje 36-miesięczny okres gwarancji oraz rękojmi robót budowlanych zgodnie z SIWZ i otrzyma 0 punktów.

Ust. 2 Formularza oferty: W związku z wprowadzeniem przez Zamawiającego drugiego obok ceny oferty kryterium oceny ofert: okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych udzielam/y miesięcznej gwarancji i rękojmi robót budowlanych, jakości wykonania przedmiotu zamówienia.

Uwaga:

Minimalny okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych wynosi 36 miesięcy. Jeżeli Wykonawca zaoferuje „Okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych” krótszy niż 36 miesięcy – oferta takiego Wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ. Jeżeli Wykonawca zaoferuje „Okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych” 60 miesięcy lub więcej – Wykonawca otrzyma maksymalną liczbę punktów. Jeżeli Wykonawca nie poda liczby miesięcy, wówczas Zamawiający uzna, że Wykonawca oferuje 36-miesięczny okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych zgodnie z SIWZ i otrzyma 0 punktów.

Projekt umowy w § 10 ust. 1 i 2 Gwarancja, rękojmia miały zaś następujące brzmienie:

„1. Wykonawca udziela Zamawiającemu na przedmiot umowy pisemnej gwarancji i rękojmi robót budowlanych na okres m-cy.

2. Wykonawca udziela Zamawiającemu na urządzenia pisemnej gwarancji i rękojmi zgodnie z gwarancją i rękojmią producenta.”

Postanowienia wyżej przywołane były zmienione przez Zamawiającego na skutek udzielonych wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 27 w brzmieniu:

„Czy gwarancja i rękojmia dotyczy jakości wykonanych robót czy ma również uwzględniać gwarancje zakupionych urządzeń? Pragniemy nadmienić, iż większość zakupionych urządzeń będzie posiadać od 2 do 3 lat gwarancji udzielonej przez producentów. Pytanie dotyczy rozdziału IV pkt. 2 „kryteria oceny ofert” - kryteria (IV.2.2) Zamawiający w tabeli oznaczył okres gwarancji i rękojmi o maksymalnej ilości otrzymanych punktów.

Odpowiedź na pytanie 27

Zamawiający informuje, że obok ceny drugie kryterium dotyczy okresu gwarancji i rękojmi robót budowlanych, jednocześnie Zamawiający dokonał odpowiednich zmian w siwz i ogłoszeniu.”,

którą zamawiający wystosował do wykonawców dnia 8 maja 2019 roku i zamieścił tego samego dnia na stronie internetowej, na której była zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca Chopin Telewizja Kablowa Sp. z o.o. wraz z ofertą złożył natomiast oświadczenie w brzmieniu:

„W związku z wprowadzeniem przez Zamawiającego drugiego obok ceny oferty kryterium oceny ofert: **okres gwarancji i rękojmi** udzielam/y 60 miesięcznej gwarancji i rękojmi, jakości wykonania przedmiotu zamówienia.”.

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 p.z.p. poprosił wyżej wskazanego Wykonawcę o wyjaśnienie niedokładności w złożonym w formularzu oferty oświadczeniu w stosunku do treści SIWZ oraz z uwagi na treść złożonego oświadczenia, w brzmieniu przytoczonym powyżej, o pisemne potwierdzenie, że zgodnie ze złożonym oświadczeniem Wykonawca udziela 60 miesięcznej gwarancji i rękojmi w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, tzn. zarówno w stosunku robót budowlanych jak i oferowanych urządzeń.

W odpowiedzi Wykonawca wyjaśniał, po pierwsze, że został omyłkowo uzupełniony i niewłaściwie złożony załącznik nr 1 do SIWZ, po drugie, oświadczył, że udziela 60 miesięcznej gwarancji i rękojmi jakości robót budowlanych, natomiast w stosunku do urządzeń pisemnej gwarancji i rękojmi zgodnie z gwarancją i rękojmią wystawioną przez producenta.

W świetle powyższego uznać należy, że oświadczenia składane wraz z ofertą określały zakres i czas gwarancji i rękojmi jakie oferuje wykonawca, a zatem stanowiły treść jego oświadczenia woli.

Przyjęcie oświadczenia złożonego przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami prowadziło do powstania oświadczenia woli, które faktycznie nie zostało przez Wykonawcę złożone. Zamawiający wykreowałby nowe oświadczenie woli, co oczywiście, prowadziło do istotnej zmiany treści oferty. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy p.z.p. w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień



dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Co istotne, wyjaśnianie treści złożonej oferty nie może prowadzić do dokonania jakichkolwiek zmian w złożonej ofercie, nawet jeżeli zmiany te byłyby korzystne dla zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że przepisy ustawy p.z.p. nie pozwalają wykonawcy po otwarciu ofert na jakąkolwiek ingerencję w treść złożonej oferty. Niedozwolone jest zatem wprowadzanie do oferty nowej treści, informacji, której brak było w złożonej przez wykonawcę ofercie.

W obecnej sytuacji oferta Odwołującego, chociaż wydaje się, że formalnie nie jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jest nieporównywalna z innymi ofertami, nie można więc tych ofert poddać prawidłowej ocenie i w sposób prawidłowy dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej. Zarówno bowiem eliminacja oferty Odwołującego mogłaby być uznana za niezgodną z procedurą, jak też niesprawiedliwe i niezgodne z procedurą byłoby przyjęcie takiej oferty (zmienionej przez Wykonawcę po terminie składania ofert) z pokrzywdzeniem innych wykonawców.

Tym samym jedynym słusznym w tej sytuacji rozwiązaniem zaistniałej sytuacji jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy i ponowne przeprowadzenie postępowania, już w prawidłowy sposób. Niemożność dokonania poprawnego wyboru oferty najkorzystniejszej każdorazowo należy uznać za niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, o której mowa w art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako że wybór oferty najkorzystniejszej, oczywiście prawidłowy i zgodny z procedurą udzielania zamówień, jest wynikiem postępowania samym w sobie i celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wynika to nawet z definicji zawartej w art. 2 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych).

Przy tym wymaga również zaznaczenia, że pozostałe oferty złożone w postępowaniu przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie mógłby zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia.

Z poważaniem

Burmistrz Miasta Puck

Hanna Kuchniewska

Otrzymują:

1. Strona internetowa Zamawiającego

