



GMINA MIASTA PUCK

ul. 1-go Maja 13, 84-100 Puck
ZP.271.19.2019.AR

Puck, dnia 16.09.2019 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „**Rozbudowa systemu monitoringu obszaru centrum**” w ramach projektu pn.: „**Rewitalizacja Centrum Pucka**” współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Gmina Miasta Puck, ul. 1-go Maja 13, 84 – 100 Puck jako Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, informuje o unieważnieniu postępowania.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego na dzień 9 sierpnia 2019 r. wpłynęły 2 oferty, złożone przez Wykonawców:

1. BARTEL Bronisław Jędykiewicz, ul. Reymonta 50/1, 88-190 Barcin, zwanym dalej: „BARTEL”
2. CHOPIN Telewizja Kablowa Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 3, zwanym dalej: „CHOPIN”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Nr 1:

Zamawiający odrzuca ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę BARTEL, ponieważ jest niezgodna z treścią SIWZ. Zamawiający w SIWZ w rozdz. XIV dotyczącym opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, zastosował obok kryterium ceny, kryterium: „okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych”, gdzie punkty wyliczane są wg następujących zasad:

- | | |
|--|----------|
| 1. za udzielenie gwarancji i rękojmi robót budowlanych na okres 36 m-cy | - 0 pkt |
| 2. za udzielenie gwarancji i rękojmi robót budowlanych na okres 48 m-cy | - 20 pkt |
| 3. za udzielenie gwarancji i rękojmi robót budowlanych na okres 60 m-cy i więcej | - 40 pkt |

Jednocześnie Zamawiający określił, że „Minimalny okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych wynosi 36 miesięcy. Jeżeli Wykonawca zaoferuje „Okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych” krótszy niż 36 miesięcy – oferta takiego Wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ. Jeżeli Wykonawca zaoferuje „Okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych” 60 miesięcy lub więcej – Wykonawca otrzyma maksymalną liczbę punktów. Jeżeli Wykonawca nie poda liczby miesięcy, wówczas Zamawiający uzna, że Wykonawca oferuje 36-miesięczny okres gwarancji oraz rękojmi robót budowlanych zgodnie z SIWZ i otrzyma 0 punktów.”



Wykonawca w formularzu oferty zaoferował udzielenie okresu gwarancji i rękojmi: – **60 miesięcznej gwarancji i 6 miesięcznej rękojmi**, jakości wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający natomiast wymagał **minimalnego okresu gwarancji i rękojmi robót budowlanych 36 miesięcy**. Wobec tego oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Nr 1:

Podstawa prawna odrzucenia oferty Nr 1: Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, odrzuca ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę BARTEL: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*”. W związku z tym, że Wykonawca w formularzu oferty zaoferował udzielenie 6 miesięcznego okresu rękojmi, w przypadku gdy Wykonawca nie mógł zaoferować udzielenia okresu rękojmi robót budowlanych krótszego niż 36 miesięcy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Nr 2:

Zamawiający odrzuca ofertę Nr 2 złożoną przez Wykonawcę CHOPIN, ponieważ Wykonawca został wykluczony z postępowania, a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. W dniu 27.08.2019 r. w wyniku wezwania Zamawiającego, Wykonawca przedstawił m.in. wykaz robót budowlanych wraz z referencjami, które wzbudziły wątpliwości Zamawiającego. W dniu 29.08.2019 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o złożenie wyjaśnień, dotyczących przedstawionego wykazu robót oraz referencji.

Z przedstawionego przez Wykonawcę wykazu robót budowlanych wynika, że Wykonawca wykonał na rzecz Gminy Miasta Rumia: „*wybudowanie z własnych środków finansowych CHOPIN TK dla potrzeb Gminy Miasta Rumia systemu monitoringu wizyjnego opartego o system BVMS dla 35 kamer a następnie ich udostępnienie*”, z terminem realizacji umowy 01.2016-31.12.2020 oraz na rzecz Gminy Miasta Reda: „*wybudowanie z własnych środków finansowych CHOPIN TK dla potrzeb Gminy Miasta Rumia systemu monitoringu wizyjnego opartego o system BVMS dla 22 kamer a następnie ich udostępnienie*”, z terminem realizacji umowy 01.2016-31.12.2020.

Z przedstawionego wykazu jak i referencji wynika, że Wykonawca wybudował z własnych środków finansowych system monitoringu zarówno dla Gminy Miasta Rumia i Reda. Przy czym zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 2873/13) w którym czytamy m.in.: „*przez doświadczenie zawodowe w rozumieniu ustawy z 2004 r. – Prawo zamówień publicznych nie można rozumieć tylko faktu wykonania określonych czynności, prac na własną rzecz, a nie cudzą.*” W związku z tym, Zamawiający poprosił o wyjaśnienie czy wybudowanie systemu monitoringu nastąpiło na własną rzecz (Wykonawcy), a następnie zostało przekazane do Gminy Miasta Rumia i Reda w celu jego użytkowania/udostępnienia, czy też wybudowanie systemu monitoringu nastąpiło w wyniku zamówienia publicznego organizowanego przez Gminę Miasto Rumia i Reda.

Ponadto zgodnie z wykazem obie umowy nadal trwają „01.2016-31.12.2020”, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 listopada 2012 r. (KIO 2379/12), w którym czytamy m.in.: „*Tym samym Izba potwierdza wielokrotnie akcentowany w orzecznictwie pogląd, iż - w przypadku usług okresowych lub ciągłych - na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu można wprawdzie składać dokumenty wystawione w trakcie trwania takiej usługi. Jednak są one dowodem należytego wykonywania świadczeń okresowych lub ciągłych jedynie za okres poprzedzający ich wystawienie.*”

Powyższe przepisy odnoszą się do **dostaw i usług o charakterze okresowym lub ciągłym**, a więc nie dotyczą innych rodzajów dostaw i usług, a także robót budowlanych. W ściśle określonych okolicznościach należałoby dopuścić posługiwanie się poświadczeniem wystawionym np. w trakcie realizacji robót budowlanych, z treści którego wynikałoby że **Wykonawca** realizuje kompleksowe roboty, a na dzień wystawienia poświadczenia wykonał prawidłowo roboty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wobec tego Zamawiający poprosił o informację czy na dzień wydania poświadczenia Wykonawca wybudował system monitoringu dla potrzeb Gminy Miasta Rumia i Reda o wartości co najmniej 330.000,00 zł. brutto każde.



Wykonawca w dniu 03.09.2019 r. przedstawił wyjaśnienia, z których wynika, że Wykonawca wybudował system monitoringu z własnych środków finansowych, a następnie przekazał na czas umowy w użyczenie zarówno Gminie Miasta Reda jak i Gminie Miasta Rumia. Z przedstawionego wykazu robót wraz z referencjami oraz złożonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej. Wobec tego Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia o poprawne oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej tj. wykazu robót budowlanych wraz z referencjami. W odpowiedzi Wykonawca oświadczył, że nie posiada żadnych innych dokumentów. Wobec powyższego Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania z powodu nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tym samym ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Nr 2:

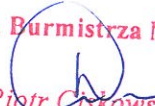
Podstawa prawna odrzucenia oferty Nr 2: Art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, odrzuca ofertę Nr 2 złożoną przez Wykonawcę CHOPIN: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”. W związku z tym, że Wykonawca nie wykazała spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy: „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję o unieważnieniu postępowania.

Zamawiający zada niezwłocznie potwierdzenia (w dniu dzisiejszym) faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia na e-mail: przetargi@miasto.puck.pl

Z poważaniem

Z up. Burmistrza Miasta

Piotr Ciskowski
Z-ca BURMISTRZA

Otrzymują:

1. Strona internetowa Zamawiającego

