



DPR-K.44.51.2018

EOD 59184/10/2018

INFORMACJA POKONTROLNA NR 51/P/1/18/I
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1. CZĘŚĆ OGÓLNA				
Termin przeprowadzenia kontroli	30.08.2018 r. – 31.08.2018 r.; 09.10.2018 r.			
Numer umowy dotacji	POPT/8/15			
Data podpisania umowy dotacji	23 marca 2016 r. aneksowana nr POPT/8/15-01 w dniu 13 października 2017 r. nr POPT/8/15-02 w dniu 14 marca 2018 r.			
Tytuł Projektu	"Rewitalizacja - ważna sprawa" - opracowanie dokumentów będących podstawą do przygotowania Lokalnego Programu Rewitalizacji"			
Dotacjobiorca	Gmina Miasta Puck			
Adres jednostki kontrolowanej	1-go Maja 13 84-100 Puck			
Miejsce realizacji Projektu	Gmina Miasta Puck			
Rodzaj/typ ¹ kontroli	na zakończenie realizacji Projektu			
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR-K.44.51.2018; EOD: 48776/08/2018 z dnia 27.08.2018 r.				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego				
<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>stanowisko</i>	<i>referat</i>	<i>departament</i>
1.	Renata Kodym	Główny Specjalista – Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego
2.	Katarzyna Kafarska	Główny Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego
3.	Aleksandra Zawada	Starszy Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego
1.2 Osoby reprezentujące Dotacjobiorcę				
<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>stanowisko</i>		
1.	Hanna Pruchniewska	Burmistrz Miasta Puck		
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>stanowisko</i>		
1.	Agnieszka Robak	Kierownik Referatu ds. Pozyskiwania Środków Zewnętrznych		
1.4 Zakres kontroli				
1.4.1 Sprawozdanie okresowe/końcowe				
Sprawozdanie końcowe	Sprawozdanie końcowe/01			

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych

<i>Data złożenia</i>	26.04.2018 r.; korekta z dnia 08.08.2018 r.			
<i>Okres dotyczący</i>	od 01.01.2016 r. do 31.10.2017 r.			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	174 551,18 PLN			
<i>Wnioskowana kwota</i>	155 027,93 PLN			
1.4.2 Terminowość złożenia Sprawozdania końcowego²				
	<i>Termin złożenia wynikający z umowy dotacji</i>	<i>Rzeczywisty termin złożenia</i>		
<i>Sprawozdanie końcowe</i>	14 dni od dnia upływu terminu zakończenia realizacji Projektu, tj. 31.10.2017 r.	26.04.2018 r.		
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy				
<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj zabezpieczenia</i>	<i>Termin złożenia</i>		
1.	-----	-----		
1.6 Wizyty dotychczasowe				
<i>Lp.</i>	<i>Data</i>	<i>Nr Informacji Pokontrolnej</i>	<i>Zakres</i>	<i>Osoby kontrolujące</i>
1.	-----	-----	-----	-----
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)				
Kontrolę przeprowadzono w miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:				
1. zakres rzeczowy: dokumentacja potwierdzająca prawidłowość i zakres realizacji Projektu, osiągnięcie założonych celów i rezultatów, potwierdzenie wykonania zakresu rzeczowego, zgodnie z wnioskiem o udzielenie dotacji;				
2. zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych/Procedury udzielania zamówień przez dotacjobiorców, stanowiącej załącznik nr 2 do Umowy nr POPT/8/15;				
3. elementy promocji;				
4. zakres finansowy:				
- wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z Projektem,				
- dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesione wydatki, określone w umowie,				
- wyodrębniona ewidencja księgowa Projektu;				
5. archiwizacja Projektu.				
3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu Sprawozdania końcowego, w Informacji Pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/				
3.1 Zakres rzeczowy				
3.1.1. Realizowane elementy Projektu				
Projekt pod nazwą „Rewitalizacja - ważna sprawa” - opracowanie dokumentów będących podstawą do przygotowania Lokalnego Programu Rewitalizacji” został zrealizowany na podstawie Wniosku o Przyznanie Dotacji w ramach konkursu Przygotowanie Programów Rewitalizacji organizowanego przez Województwo Pomorskie oraz Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, będącego Załącznikiem nr 1 do zawartej umowy nr POPT/8/15 z dnia 23 marca 2016 r. zmienionej aneksem nr POPT/8/15-01 zawartym w dniu 13 października 2017 r. oraz aneksem nr POPT/8/15-02 zawartym w dniu 14 marca 2018 r.				
Zgodnie z zapisami we wniosku o dotację oraz z zawartą umową o Przyznanie Dotacji Dotacjobiorca zobowiązał się do podjęcia określonych działań w celu sporządzenia „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pucka na lata 2016-2023”.				

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



Jak ustalono w trakcie kontroli, został powołany zespół ds. Rewitalizacji, którego zadaniem było przeprowadzenie procesu kompleksowej rewitalizacji obszarów wyznaczonych do rewitalizacji w wymiarze społecznym, gospodarczym i przestrzennym. W skład Komitetu wchodził: koordynator projektu, specjalista ds. społecznych oraz specjalista ds. przestrzenno-gospodarczych. Na umowę zlecenie – na kilkanaście godzin w tygodniu została zatrudniona jedna osoba jako specjalista ds. promocji projektu, która w utworzonym na rynku w Pucku punkcie informacyjnym, udzielała wyjaśnień mieszkańcom – osobom zainteresowanym, w zakresie celów i prowadzonych zadań w zakresie rewitalizacji.

Zarówno Zespół ds. Rewitalizacji jak i część pracowników oraz jednostek organizacyjnych Dotacjobiorcy uczestniczyła w dwudniowym szkoleniu, w ramach którego zostały przeszkolone w zakresie procedur i zasad tworzenia GPR oraz budowania zaangażowania mieszkańców, a także prowadzenia konsultacji społecznych.

W ramach partycypacji społecznej zostały przeprowadzone spotkania konsultacyjne - informacyjne zorganizowane na obszarze przeznaczonym do rewitalizacji. Na stronie internetowej <http://miastopuck> w zakładce „Rewitalizacja” zamieszczono informacje związane z realizacją projektu wraz z fiszki projektowe przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Na potrzeby opracowania „Analizy tkanki miejskiej obszaru „Centrum” wykonano badania ankietowe, desk research oraz wizję lokalną. Przeprowadzono badania społeczne na społeczeństwie wyznaczonego obszaru Gminy Miasta Puck wraz z opracowaniem raportu oraz propozycją działań rewitalizacyjnych. Wykonano „Analizę urbanistyczno-architektoniczną dotyczącą przestrzeni publicznych wraz z określeniem zasadności i ram utworzenia Specjalnej Strefy Rewitalizacji i/lub Miejsowego Planu Rewitalizacji. Opracowano wstępny projekt Gminnego Programu Rewitalizacji i poddano go konsultacjom. W ramach projektu wykonano również prace związane z udokumentowaniem konieczności przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pucka na lata 2016-2023”. Na podstawie zebranych materiałów został opracowany „Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Pucka na lata 2016-2023”.

Stwierdza się, że Projekt pod nazwą „Rewitalizacja - ważna sprawa” - opracowanie dokumentów będących podstawą do przygotowania Lokalnego Programu Rewitalizacji” został zrealizowany zgodnie z Wnioskiem o Przyznanie Dotacji i zawartą umową nr POPT/8/15 z dnia 23 marca 2016 r. zmienioną aneksem nr POPT/8/15-01 zawartym w dniu 13 października 2017 r. oraz aneksem nr POPT/8/15-02 zawartym w dniu 14 marca 2018 r.

W dniu 15 marca 2018 r. odbyło się spotkanie Zespołu ds. rewitalizacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, który przeprowadził merytoryczną weryfikację programów rewitalizacji w oparciu o kryteria opisane w załączniku do *Regulaminu wpisu do Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa pomorskiego* (dalej: Regulamin wpisu do Wykazu). Działając na podstawie §2 ust. 3 i §5 ust. 1 Regulaminu wpisu do Wykazu uprzejmie informuję, że „Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Miasta Puck na lata 2016-2023” uzyskał ocenę pozytywną warunkową.

Stwierdza się, że cel przyznania Dotacji – sporządzenie „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pucka na lata 2016-2023” został zrealizowany w 100%.

Realizacja celów i rezultatów

Nazwa celu/rezultatu	Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie/konsekwencje nieosiągnięcia celów i rezultatów
	tak	nie	
„Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Pucka na lata 2016-2023”	x	---	„Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Pucka na lata 2016-2023” w drodze uchwały nr 315/317/18 Zarządu Województwa

Pomorskiego z 29.03.2018 r. został wpisany do „Wykazu programów rewitalizacji gmin województwa pomorskiego”

3.1.2 Zamówienia publiczne/Procedury udzielania zamówień przez dotacjobiorców, stanowiącej załącznik nr 2 do Umowy o przyznanie dotacji

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji dokumentacji Instytucja Zarządzająca RPO WP ustaliła, iż:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia;

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Pzp;

Określenie przedmiotu zamówienia: „Opracowanie dokumentacji pn. Analiza tkanki miejskiej obszaru „Centrum”

Zamawiający: Gmina Miasta Puck

Data wszczęcia postępowania: 13.04.2016r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Wykonawcy: EU- CONSULT sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk

Umowa nr RGKiM.272.6.2016.WK z dnia 4.05.2016 r.

Wynagrodzenie: 29.520,00 PLN

W wyniku weryfikacji powyższego postępowania stwierdzono naruszenia:

1.1 Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił kryterium oceny ofert w zakresie *cena- 80% oraz doświadczenie w realizacji projektów urbanistycznych z zakresu rewitalizacji- 20%*

Należy mieć na uwadze, że Zamawiający określając w taki sposób kryterium oceny ofert naruszył podstawowe zasady udzielania zamówień, tj. zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji. Niedopuszczalnym jest bowiem formułowanie kryteriów odnoszących się właściwości wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, w tym chociażby do jego doświadczenia, kwalifikacji zawodowych czy znajomości określonej branży. Takie podmiotowe kryterium oceny ofert powinno dotyczyć kadry skierowanej przez wykonawcę do realizacji zamówienia. To właśnie kwalifikacje i doświadczenie personelu mają wpływ na jakość wykonania zamówienia i tym samym na wartość ekonomiczną oferty.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.

Za powyższą nieprawidłowość zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020), stanowiącym załącznik do obwieszczenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień przewidziana jest korekta finansowa w wysokości 25%- wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5%. Zgodnie z § 3 ust. 2 do ww. Rozporządzenia - charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnych ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Zdaniem IZ RPO WP wskazane wyżej nieprawidłowości indywidualne nie miały znaczącego wpływu na wynik postępowania oraz potencjalną szkodę w budżecie ogólnym UE. W związku z powyższym do przedmiotowego naruszenia zastosowano korektę finansową w wysokości 5%.



2. Postępowanie o udzielenie zamówienia;

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Pzp;

Określenie przedmiotu zamówienia: Opracowanie dokumentacji pn.; Analiza urbanistyczno-architektoniczna dotycząca przestrzeni publicznych wraz z określeniem zasadności i ram utworzenia Specjalnej Strefy Rewitalizacji i/lub Miejscowego Planu Rewitalizacji oraz wykonanie Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2016-2023

Zamawiający: Gmina Miasta Puck

Data wszczęcia postępowania: 15.09.2016 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Projektowo- Realizacyjne „DOM” sp. z o.o., ul. Kościuszki 34G, 83-200 Starogard Gdański

Umowa nr RGKiM.272.21.2016.WK z dnia 14.10.2016 r.

Wynagrodzenie: 66.297,00 PLN

W wyniku weryfikacji dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

3. Postępowanie o udzielenie zamówienia;

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Pzp;

Określenie przedmiotu zamówienia: Przeprowadzenie badań społecznych na społeczeństwie wyznaczonego obszaru Gminy Miasta Puck i opracowanie raportu oraz propozycji działań rewitalizacyjnych.

Zamawiający: Gmina Miasta Puck

Data wszczęcia postępowania: 22.04.2016 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Wykonawcy: GRUPA BST sp. z o.o., ul. Mieczyków 12, 40-748 Katowice

Umowa nr RGKiM.272.12.2016 WK z dnia 14.06.2016 r.

Wynagrodzenie: 23.352,78 PLN

W wyniku weryfikacji powyższego postępowania stwierdzono naruszenia:

3.1 Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił kryterium oceny ofert w zakresie *cena- 80%* oraz *doświadczenie w realizacji badań społecznych- 20%*.

Należy mieć na uwadze, że Zamawiający określając w taki sposób kryterium oceny ofert naruszył podstawowe zasady udzielania zamówień, tj. zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji. Niedopuszczalnym jest bowiem formułowanie kryteriów odnoszących się właściwości wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, w tym chociażby do jego doświadczenia, kwalifikacji zawodowych czy znajomości określonej branży. Takie podmiotowe kryterium oceny ofert powinno dotyczyć kadry skierowanej przez wykonawcę do realizacji zamówienia. To właśnie kwalifikacje i doświadczenie personelu mają wpływ na jakość wykonania zamówienia i tym samym na wartość ekonomiczną oferty.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.

Za powyższą nieprawidłowość zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020), stanowiącym załącznik do obwieszczenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia

2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień przewidziana jest korekta finansowa w wysokości 25%- wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5%. Zgodnie z § 3 ust. 2 do ww. Rozporządzenia - charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnych ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

3.2 Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu dokonał opisu warunków udziału w postępowaniu oraz dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków i w przypadku warunku wiedza i doświadczenie zapisał, iż: „Wykonawca musi udokumentować wykonanie głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane należycie”.

Należy mieć na uwadze, że określenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z głównych i podstawowych czynności Zamawiającego, mającą bezpośredni wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Czynność ta umożliwia bowiem weryfikację zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia, zgodnie z zasadami określonymi przez Zamawiającego. Co istotne chociaż ustawa Pzp pozostawia Zamawiającemu pewną swobodę w zakresie merytorycznego kształtowania warunków, to jednak wyraźnym ograniczeniem tej swobody jest nakaz przestrzegania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Oznacza to konieczność takiego określenia warunków udziału w postępowaniu, które spełni zarówno wymóg proporcjonalności do przedmiotu zamówienia, jak i precyzjności i jednoznaczności. Jak wskazano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „warunki udziału w postępowaniu powinny być jasne i konkretne, jednoznaczne dla wykonawcy, tak aby mógł on stwierdzić (uznać) czy dany warunek spełnia”(KIO/UZP 11 25/08). Takie określenie ww. warunków ma bowiem na celu nie tylko wyłonienie wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie zamówienia, ale również służy samym wykonawcom, którzy dzięki niemu są w stanie kontrolować Zamawiającego w zakresie dokonywania czynności oceny złożonych ofert. Warto dodatkowo zauważyć, że dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający nie ma możliwości zmiany, korygowania lub dopasowywania postawionych wcześniej wymagań w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu ani poprzez zliberalizowanie zapisów zawartych w Ogłoszeniu o zamówienia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ani poprzez interpretowanie tych zapisów ponad to co było zapisane. Zgodnie z orzecznictwem KIO, takie działanie stanowi bowiem zmianę, swego rodzaju dopasowanie odpowiedniego opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków w postępowaniu do przedłożonych wraz z ofertą dokumentów lub dopasowanie ukształtowanego opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków do faktycznych niedookreślonych wcześniej wymagań Zamawiającego (KIO/KD 96/10). W związku z powyższym, Zamawiający chcąc dokonać weryfikacji doświadczenia wykonawców, powinien wyraźnie określić i wskazać, jakie usługi będą brane pod uwagę przy ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Brak takiego określenia oraz inne postanowienia, np. ogólnie informujące o konieczności wykonania głównych usług, bez konkretnego wskazania ich charakterystyki nie mogą być bowiem uznane za poprawnie sformułowany warunek udziału w postępowaniu wywołujący skutki prawne w postaci dopuszczenia bądź niedopuszczenia wykonawcy do postępowania.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: Naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy Pzp polegające na dokonaniu opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Za powyższą nieprawidłowość zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020), stanowiącym załącznik do obwieszczenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień przewidziana jest korekta finansowa w wysokości 25%- wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5%. Zgodnie z § 3 ust. 2 do ww. Rozporządzenia - charakter

i wagę nieprawidłowości indywidualnych ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

3.3 W kontrolowanym postępowaniu zamawiający, w celu oceny kryterium oceny ofert w zakresie *doświadczenia w realizacji badań społecznych* wymagał wskazania przez wykonawcę liczby przeprowadzonych badań społecznych w Formularzu oferty oraz złożenia wykazu usług.

Zamawiający działając na podstawie 26 ust. 3 ustawy Pzp w dniu 17.05.2016 r., wezwał wykonawców do złożenia dowodów potwierdzających wykonanie usługi dotyczącej realizacji badań społecznych. Należy mieć na uwadze, że zgodnie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert”. Odnosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że ww. dokumenty nie wchodzą w zakres dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Dokumenty te nie mają bowiem na celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, czy braku podstaw wykluczenia, a jedynie służą uzyskaniu jak najwyższej liczby punktów w kryterium oceny ofert. Reasumując, Zamawiający wzywając wykonawcę do złożenia dowodu potwierdzającego wykonanie usługi dotyczącej realizacji badań społecznych, naruszył dyspozycję art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wymagał bowiem złożenia przez Wykonawców dokumentu, który nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Za powyższą nieprawidłowość zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020), stanowiącym załącznik do obwieszczenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień przewidziana jest korekta finansowa w wysokości 25%- wysokość stawki może zostać obniżona do 10% lub 5%. Zgodnie z § 3 ust. 2 do ww. Rozporządzenia - charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnych ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji.

Zdaniem IZ RPO WP wskazane wyżej nieprawidłowości indywidualne nie miały znaczącego wpływu na wynik postępowania oraz potencjalną szkodę w budżecie ogólnym UE. W związku z powyższym do przedmiotowych nieprawidłowości zastosowano korektę finansową w wysokości 5%.

3.1.3 Promocja wraz z realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W ramach promocji i informacji o Projekcie Dotacjobiorca wykonał następujące działania:

- Wykonał katalogi szyte na rzecz projektu pn. „Rewitalizacja - ważna sprawa” - opracowanie dokumentów będących podstawą do przygotowania Lokalnego Programu Rewitalizacji” ilość 1 000 szt. w kolorze i formacie A5
- zamieścić informacje na stronie internetowej miasta Pucka,



Stosowanie do zapisów §1 ust. 7 pkt 1) umowy dotacji, Dotacjodawca poinformował odbiorców, że Projekt został zrealizowany przy współfinansowaniu środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020.

Dotacjodawca oświadczeniem z dnia 05.10.2018 r. poinformował, że „dokumentacja związana z realizacją projektu przechowywana będzie zgodnie z Zarządzeniem nr 95/2018 Burmistrza Miasta Puck z dnia 23.04.2018 r. w sprawie organizacji działania Archiwum Zakładowego w Urzędzie Miasta Puck”.

3.2 Zakres Finansowy

Umową POPT/8/15 z dnia 23 marca 2016 r. Województwo Pomorskie przyznało Gminie Miasta Puck na realizację projektu pn. „Rewitalizacja – ważna sprawa” - opracowanie dokumentów będących podstawą do przygotowania Lokalnego Programu Rewitalizacji”, dotację celową w wysokości 203 742,00 PLN, nieprzekraczającą 90% kosztów kwalifikowalnych realizacji Projektu, które określone zostały na kwotę 226 380,00 PLN. Przyznana dotacja w 85% współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej, Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna oraz w 15% z Budżetu Państwa. Termin realizacji ustalony został od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Aneksiem POPT/8/15-01 z dnia 13 października 2017 r. zmniejszono kwotę dotacji do wartości 156 929,93 PLN, co odpowiada 90% zmniejszonych kosztów kwalifikowalnych realizacji projektu w wysokości 174 663,68 PLN. Ponadto został wydłużony czas trwania projektu do 31 sierpnia 2017 r.

Aneksiem POPT/8/15-02 z dnia 14 marca 2018 r. zmieniono termin realizacji projektu – do 31 października 2017 r.

Kontrolą objęto dokumenty ujęte w sprawozdaniu końcowym (nr 1). Łączna kwota dokumentów wykazanych w niniejszym sprawozdaniu i przedstawionych do refundacji wyniosła 174 551,18 PLN, natomiast kwota dotacji 155 027,93 PLN, stanowiąca nie więcej niż 90% wydatków kwalifikowalnych, z tego 85% dofinansowane jest z Funduszu Spójności oraz 15% w Budżetu Państwa.

Kontrolujący na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzili, iż:

- W związku z przekroczeniem kwot zaplanowanych w szczegółowym budżecie Projektu (o 58,00 zł w ramach działania nr 7 oraz o 429,50 zł w ramach działania nr 9) na etapie weryfikacji sprawozdania przez Referat Płatności uznano za niekwalifikowalne wydatki w wysokości **487,50 PLN**. Kwota 429,50 zł, poniesiona w ramach działania 9, nie wpłynęła na wysokość dotacji, ponieważ została sfinansowana wkładem własnym. Natomiast kwota dotacji w ramach działania nr 7, którą poniesiono w całości z dotacji, została przekroczona o 58,00 PLN i tym samym kwotę dotacji obniżono o **58,00 PLN**.

- Zgodnie z punktem 3.1.2 Informacji Pokontrolnej za naruszenie ustawy Pzp (w związku z *Procedurą udzielania zamówień przez dotacjodawców*, stanowiącą załącznik nr 2 do Umowy nr POPT/8/15 z dnia 23 marca 2016 r. z późn.zm.), została nałożona 5 % korekta finansowa na umowy:

- nr **RGKiM.272.6.2016.WK** zawartą w dniu 04.05.2016 r. z firmą EU-Consult sp. z o. o. zs. ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, na wydatki kwalifikowalne tj. kwotę 28 782,00 PLN, tym samym kwota **1 439,10 PLN** stanowi wydatek niekwalifikowalny w Projekcie, z czego wartość dotacji 1 439,10 PLN (z uwagi na finansowanie wydatku jedynie dotacją);

- nr **RGKiM.272.12.2016.WK** zawartą w dniu 14.06.2016 r. z firmą Grupa BST Sp. z o. o. zs. ul. Mieczyków 12, 40-748 Katowice, na wydatki kwalifikowalne tj. kwotę 23 352,78 PLN, tym samym kwota **1 167,64 PLN** stanowi wydatek niekwalifikowalny w Projekcie, z czego wartość dotacji 1 167,64 PLN (z uwagi na finansowanie wydatku jedynie dotacją).

- Zgodnie z § 2 pkt 14 Załącznika nr 1 do Aneksu nr POPT/8/15-02 Dotacjodawca jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej wydatków ponoszonych w związku z realizacją projektu, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych dotyczących realizowanego projektu. Miasto Puck zaewidencjonowało wszystkie koszty związane z realizowanym projektem stosując podział na dofinansowanie z FS (czwarta cyfra klasyfikacji budżetowej „7”), współfinansowanie z budżetu państwa oraz wkład własny (czwarta cyfra klasyfikacji budżetowej „9”), w sposób umożliwiający identyfikację kosztu z projektem.

- W sprawozdaniu końcowym mylnie wpisano *Numer umowy dotacji* – zamiast Umowa nr POPT/8/15 wpisano Umowa nr POPT/18/15.



- W opisie do faktury nr 195/2016 z dnia 21.11.2016 r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Projektowo-Realizacyjne "DOM" Sp. z o. o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim przy ul. Kościuszki 34G błędnie wskazano wydatek kwalifikowalny – zamiast 28 083,00 PLN wskazano 29 643,00 PLN. Różnica w wysokości 1 560,00 PLN stanowiła niekwalifikowalną kwotę za analizę urbanistyczno-architektoniczną.

- Poniżej przedstawiono projekt w ujęciu wartościowym w podziale na rodzaje dofinansowania i kwalifikowalność wydatków, przed i po kontroli:

	Wartości z umowy/aneksu	Wartości po kontroli
<i>Całkowita wartość Projektu</i>	174 663,68 PLN	176 111,18 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	174 663,68 PLN	171 456,94 PLN
<i>Dotacja celowa (max. 90%)*</i>	156 929,93 PLN	152 363,19 PLN
<i>W tym: Dotacja z Funduszu Spójności (85%)</i>	133 390,44 PLN	129 508,71 PLN
<i>Dotacja z Budżetu Państwa (15%)</i>	23 539,49 PLN	22 854,48 PLN
<i>Wkład własny Dotacjobiorcy (min.10%)</i>	17 733,75 PLN	19 093,75 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowalnych</i>	0,00 PLN	4 654,24 PLN
<i>W tym uznane za niekwalifikowalne na etapie kontroli</i>	----	2 606,74 PLN

* wartość dotacji celowej wyliczona została jako suma dotacji przypadająca na każdy wydatek ujęty w sprawozdaniach, z uwzględnieniem również maksymalnych kwot dotacji dla poszczególnych wydatków zapisanych w „Szczegółowym Budżecie Projektu”, stanowiącym załącznik nr 1 do wniosku o przyznanie dotacji.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 4 Załącznika nr 1 do Aneksu nr POPT/8/15-02 **udział wkładu własnego Dotacjobiorcy nie może być mniejszy niż 10% kosztów kwalifikowalnych Projektu, tj. kwoty 17 145,69 PLN.** W związku z przekroczeniem w działaniu nr 7 kwoty dotacji o wartość 58,00 PLN oraz z uwagi na nałożenie ww. korekt finansowych w łącznej kwocie 2 606,74 PLN zwiększeniu ulega wkład własny Dotacjobiorcy do wysokości **19 093,75 PLN** a zmniejszeniu ulega kwota dotacji do wysokości **152 363,19 PLN.**

4. ZALECENIA POKONTROLNE

Brak zaleceń pokontrolnych.

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie – nie dotyczy.

5. ZAŁĄCZNIKI

Brak

6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.³

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli – Nie dotyczy

Informację Pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

DOTACJOBIORCA

Burmistrz Miasta Puck

Hanna Pruchniewska

SKARBNIK MIASTA

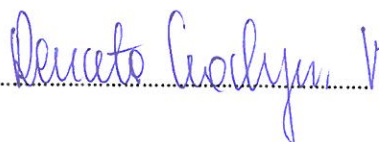
mgr Wioletta Jaskowska

Kontrasynata Skarbnika/Głównego Księgowego⁴
(miejsce i data)



Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. 

2. 

3. 

Gdańsk, dnia 12.10.2019 roku



Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/
Zastępcy Dyrektora DPR

³ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej Ostatecznej

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych