



DPR-K.44.3.2016  
EOD 5645/01/2016

**INFORMACJA POKONTROLNA NR 3/P/1/16/I  
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU**

**CZĘŚĆ OGÓLNA**

|                                  |                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Termin przeprowadzenia kontroli  | 20-29.01.2016 r.                                                                                                                                                                               |
| Numer Decyzji o dofinansowanie   | UDA-RPPM.10.02.02-00-036/13,<br>zmieniona Aneksem nr: UDA-RPPM.10.02.02-00-036/13-01 z dnia 16.07.2015r.<br>zmieniona Aneksem nr: UDA-RPPM.10.02.02-00-036/13-02 z dnia 27.11.2015r.           |
| Data podpisania umowy            | z dnia 04 marca 2014 r.                                                                                                                                                                        |
| Nazwa Projektu                   | <i>Przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i raportu OOS dla rozbudowy i przebudowy portu w Pucku dla umożliwienia rozwoju jego funkcji rybackich, turystycznych i żeglarskich</i> |
| Beneficjent                      | Gminą Miasta Puck                                                                                                                                                                              |
| Adres jednostki kontrolowanej    | ul. 1-go Maja 13, 84-100 Puck                                                                                                                                                                  |
| Miejsce realizacji projektu      | ul. 1-go Maja 13, 84-100 Puck                                                                                                                                                                  |
| Rodzaj/typ <sup>1</sup> kontroli | Planowa / na zakończenie realizacji projektu                                                                                                                                                   |

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR-K.44.3.2016, EOD 2080/01/2016, z dnia 12.01.2016 r.

**Skład Zespołu Kontrolującego (Instytucji Zarządzającej)**

| Lp. | Imię i nazwisko       | Stanowisko                                            | Referat          | departament                        |
|-----|-----------------------|-------------------------------------------------------|------------------|------------------------------------|
| 1.  | Jarosław Płaczkiewicz | Główny Specjalista – Kierownik Zespołu Kontrolującego | Referat Kontroli | Departament Programów Regionalnych |
| 2.  | Ilona Miedzierska     | Inspektor                                             | Referat Kontroli | Departament Programów Regionalnych |
| 3.  | Norbert Sterna        | Inspektor                                             | Referat Kontroli | Departament Programów Regionalnych |
| 4.  | Aleksandra Zawada     | Podinspektor                                          | Referat Kontroli | Departament Programów Regionalnych |

**Osoby reprezentujące Beneficjenta**

| Lp. | Imię i nazwisko    | Stanowisko            |
|-----|--------------------|-----------------------|
| 1.  | Hanna Pruchniewska | Burmistrz Miasta Puck |

**Osoby udzielające Wyjaśnień**

| Lp. | Imię i nazwisko            | Stanowisko                                                                           |
|-----|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | Lucyna Boike - Chmielińska | Zastępca Burmistrza Miasta Puck                                                      |
| 2.  | Wioletta Koniecka          | Inspektor ds. Zamówień Publicznych – UM Puck                                         |
| 3.  | Anna Muza                  | Podinspektor ds. Ochrony Środowiska i Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych – UM Puck |
| 4.  | Małgorzata Woźniak         | Zastępca Skarbnika – UM Puck                                                         |

**1.4 Zakres kontroli**

<sup>1</sup> Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych





| Wniosek o płatność                                 |                                |
|----------------------------------------------------|--------------------------------|
| Nr wniosku o płatność                              | WNP-RPPM.10.02.02-00-036/13-01 |
| Data złożenia                                      | 26.11.2015 r.                  |
| Okres dotyczący                                    | od 2014-03-04 do 2015-11-18    |
| Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem | 500 910,50 PLN                 |
| Wnioskowana kwota                                  | 375 682,88 PLN                 |

|                                   | <i>Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie</i> | <i>Rzeczywisty termin złożenia</i> |
|-----------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| <i>Wniosek o płatność końcową</i> | 30-11-2015                                                 | 26-11-2015                         |

| Lp. | Rodzaj zabezpieczenia | Termin złożenia |
|-----|-----------------------|-----------------|
|     |                       |                 |

| Lp. | Data | Nr informacji pokontrolnej | Zakres | Osoby kontrolujące |
|-----|------|----------------------------|--------|--------------------|
|     |      |                            |        |                    |

[illegible]

Kontrole przeprowadzono na dokumentacji, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:

1. zakres rzeczowy: - dokumentacja Projektu: „Przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i raportu OOS dla rozbudowy i przebudowy portu w Pucku dla umożliwienia rozwoju jego funkcji rybackich, turystycznych i żeglarskich”,  
umowy z dostawcami, protokoły odbioru,  
zgodność z wnioskiem o dofinansowanie, zarejestrowanym pod numerem: WND - RPPM.10.02.02-00-036/13,;
2. zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych;
3. zakres finansowy
  - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z Projektem,
  - dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesione wydatki, określone w umowie,
  - - wyodrębniona ewidencja księgowa projektu;

3. Realizace alementy programu

Projekt pn. *Przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i raportu OOS dla rozbudowy i przebudowy portu w Pucku dla umożliwienia rozwoju jego funkcji rybackich, turystycznych i żeglarskich* realizowano na podstawie wniosku o dofinansowanie - załącznika do umowy nr UDA-RPPM.10.02.02-00-036/13 z późniejszymi zmianami, zawartej z Instytucją Zarządzającą w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 10 – Pomoc techniczna, Działania 10.2 Informacja, komunikacja i przygotowanie projektów, Poddziałanie 10.2.2: Przygotowanie projektów.

Głównym celem Projektu jest przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z raportem OOŚ i uzyskanie niezbędnych pozwoleń dla rozbudowy i przebudowy portu w Pucku w celu umożliwienia rozwoju jego funkcji rybackich, turystycznych i żeglarskich.

W ramach realizacji Miasto Puck wykonało następujące zadanie:

- Zleciło konsorcjum firm *WUPROHYD Sp. z o.o. Biuro projektów*, z Gdyni oraz *INGEO Sp. z o.o.*, z Gdyni, (Umowa nr ZP.272.7.2014 z dn. 26.05.2014; Aneks nr 1 z dn. 14.05.2015 zmieniający termin realizacji; Aneks nr 2 z dn. 20.07.2015 zmieniający termin realizacji i zakres prac), *wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i raportu OOŚ dla rozbudowy*

<sup>2</sup> Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



*i przebudowy portu w Pucku dla umożliwienia rozwoju jego funkcji rybackich, turystycznych i żeglarskich. W ramach umowy konsorcjum wykonało następujące dokumenty:*

- Koncepcja realizacyjna,
- Karta Informacyjna przedsięwzięcia,
- Raport Oddziaływania na Środowisko,
- Projekt budowlany z podziałem na dwa etapy realizacyjne,
- Projekt wykonawczy z podziałem na dwa etapy realizacyjne (branża konstrukcyjno-hydropodbudowa, elektryczna, sanitarna, drogowa),
- Projekt oznakowania nawigacyjnego i toru podejściowego z podziałem na dwa etapy realizacji,
- Projekt zagospodarowania terenu z podziałem na dwa etapy realizacyjne,
- Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót,
- Przedmiar prac z podziałem na dwa etapy realizacyjne,
- Kosztorys inwestorski z podziałem na dwa etapy realizacyjne,
- Dokumentacja geotechniczna,
- Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- Operat wodno prawny.

Wykonanie i przekazanie przedmiotu umowy zostało potwierdzone Protokołem zdawczo-odbiorczym dokumentacji projektowej z dn. 30.11.2015r., termin umowy został dotrzymany. Wykonawca poświadczyl wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z zasadami wiedzy inżynierskiej i obowiązującym prawem.

**Stwierdzono, że zakładane wskaźniki produktu oraz wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte w 100%.**

**Wskaźniki produktu**

| Nazwa                                                                    | Wartość         |                           |                                                | Zgodność z umową |     | Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu |
|--------------------------------------------------------------------------|-----------------|---------------------------|------------------------------------------------|------------------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                          | jednostka miary | planowana zgodnie z umową | osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji | tak              | nie |                                                                                                                     |
| Liczba sporządzonych / uzyskanych dokumentów, analiz, decyzji, opracowań | szt.            | 1,00                      | 1,00                                           | X                | --- | Protokół zdawczo - odbiorczy                                                                                        |

**Wskaźniki rezultatu**

| Nazwa                                              | Wartość         |                           |                                                | Zgodność z umową |     | Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu |
|----------------------------------------------------|-----------------|---------------------------|------------------------------------------------|------------------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                    | jednostka miary | planowana zgodnie z umową | osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji | tak              | nie |                                                                                                                     |
| Liczba wspartych projektów w fazie przygotowawczej | szt.            | 1,00                      | 1,00                                           | X                | --- | Protokół zdawczo - odbiorczy                                                                                        |

**1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego**

**1.1 Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**1.2 Wartość zamówienia:** poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP





**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**1.3 Określenie przedmiotu zamówienia:** „Przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i raportu OOS dla rozbudowy i przebudowy portu w Pucku dla umożliwienia rozwoju jego funkcji rybackich, turystycznych i żeglarskich”

**1.4 Data wszczęcia postępowania:** postępowanie zostało wszczęte zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.03.2014 r., pod numerem 105938-2014

**W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:**

Konsorcjum firm: WUPROHYD Sp. z o.o., Biuro Projektów, 81-456 Gdynia, ul. Kopernika 78 i  
INGEO Sp. z o.o., 81-456 Gdynia, ul. Kopernika 78

Umowa nr ZP.272.7.2014 zawarta w dniu 26.05.2014 r.,

zmieniona aneksami:

- Aneks nr 1 z dnia 14.05.2015 r.
- Aneks nr 2 z dnia 20.07.2015 r.

**Wartość umowy:** 581.790,00 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

- 1) Zamawiający aneksem nr 2 do umowy wydłużył termin realizacji przedmiotu Umowy.

**Aneksem nr 2 zawartym w dniu 20.07.2015 r. wprowadzono następujące zmiany:**

„W § 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

1. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy wymienionego w § 1 w terminach:

- do 30 października 2015 r. § 3 niniejszego aneksu do Umowy dla pkt. 1,2 (pierwotnie 26.07.2015 r.)
- do 30 maja 2016 r. § 3 niniejszego aneksu do Umowy dla pkt. 3 (pierwotnie 26.07.2015 r.)

Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki tej zmiany.

Jak wynika z orzecznictwa ETS możliwość wprowadzenia zmian do zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego, jako wyjątek od ogólnej zasady wyrażonej w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, powinien być jednak interpretowany ściśle i zawężająco. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza, że wszyscy potencjalni wykonawcy dysponują takimi samymi informacjami, na podstawie których podejmują decyzje o ubieganiu się o zamówienie. Przezroczystość postępowania stanowi jedną z gwarancji braku uprzywilejowanej pozycji któregośkolwiek z potencjalnych wykonawców. Stąd koniecznym jest określenie na jak najwcześniejszym etapie postępowania wszystkich warunków udzielenia zamówienia, w tym warunków umowy. Z jednej strony pozwala to na przygotowanie odpowiednich ofert, z drugiej ich obiektywną ocenę przez zamawiającego. Dopuszczenie możliwości zmiany warunków umowy w stosunku do treści ocenionej oferty mogłoby stanowić niewątpliwie podstawę do zarzutu naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dopuszczenie takich zmian byłoby sprzeczne z filozofią organizowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Należy w tym miejscu zauważyć, że Zamawiający w warunkach przetargu nieograniczonego dopuszczał możliwość zmiany umowy. W § 11 umowy zawartej w dniu 26.05.2014 r. Zamawiający zamieścił zapis:

**Możliwość zmiany postanowień umowy może nastąpić w następujących przypadkach :**

- 1) wydania decyzji, postanowień lub innych aktów administracyjnych mających wpływ na wykonanie przedmiotu umowy,
- 2) wystąpienia okoliczności, których strony umowy nie były w stanie przewidzieć, pomimo zachowania należytej staranności, w tym wystąpienia opóźnień niezależnych od Wykonawcy i Zamawiającego,



**Pomorskie w Unii**  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
www.pomorskieunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH  
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



- 3) zmiany przepisów prawnych,
- 4) zmiany ustawowej stawki podatku VAT,
- 5) konieczności zmian dokumentacji projektowej, powodujących zmianę w opracowywanym raporcie

o ile okoliczności te powodują konieczność zmiany i/lub wysokości, wartości lub sposobu spełnienia świadczenia stron.

Przewidzenie możliwości zmiany umowy jest warunkiem niezbędnym do dokonania jakichkolwiek zmian w umowie. Należy zaznaczyć, iż samo przewidzenie możliwości zmian nie jest jednak wystarczające. Należy jeszcze dokładnie określić warunki dokonania tych zmian. W praktyce oznacza to konieczność przewidzenia wszystkich przypadków i okoliczności, które mogą spowodować dokonanie zmian w zawartej umowie. Przewidziane w ogłoszeniu lub w SIWZ przypadki zmiany umowy nie mogą być całkowicie dowolne i pozwalać na radykalną zmianę umowy w stosunku do treści oferty. W szczególności nie powinny to być przypadki pozwalające Zamawiającemu na dokonanie zmian uzależnionych tylko od jego chęci i woli. Należy raczej przyjąć, że katalog dopuszczalnych do przewidzenia zmian powinien ograniczać się tylko do takich, które mogą okazać się niezbędne na skutek okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia. Powinien to być więc katalog, który pozwoli na dokonywanie zmian w sytuacjach nadzwyczajnych, wymagających dokonania zmiany umowy, bez której ta nie mogłaby zostać prawidłowo zrealizowana. Natomiast możliwość takiej zmiany nie powinna być utożsamiana z możliwością wszelkiej ingerencji, np. w przedmiot zamówienia, czy wysokość wynagrodzenia. (J. Piróg Komentarz do „Prawa zamówień publicznych” C.H. Beck W-wa 2009, str. 420).

Zmiany nieistotne należy rozumieć jako takie, co do których wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie ani na wynik postępowania. Taki sposób rozumienia istotnych i nieistotnych zmian do umowy w sprawie zamówienia publicznego nawiązuje do orzecznictwa ETS. Europejski Trybunał Sprawiedliwości kwestie zmiany umowy rozważał w wyrokach z dnia 19 czerwca 2008 r., C-454/06, *pressetext Nachrichtenagentur GmbH v. Republika Austrii (Bund)*, APA-OTS Originaltext-Service GmbH, APA AUSTRIA PRESSE AGENTUR registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung, LEX nr 410027; z dnia 29 kwietnia 2004 r., C-496/99 P, *Komisja Wspólnot Europejskich v. CAS Succhi di Frutta SpA*, ECR 2004, nr 4A, poz. I-03801, oraz z dnia 5 października 2000 r., C-337/98, *Komisja Wspólnot Europejskich v. Republika Francuska*, ECR 2000, nr 10A, poz. I-08377. W sprawach C-454/06 oraz C-496/99 ETS wskazywał, że ze względu na cel zapewnienia przejrzystości procedur równego traktowania oferentów zmiany w postanowieniach zamówienia publicznego w czasie jego trwania stanowią udzielenie nowego zamówienia w rozumieniu dyrektyw dotyczących udzielania zamówień publicznych, jeżeli charakteryzują się one cechami w sposób istotny odbiegającymi od postanowień pierwotnego zamówienia i w związku z tym mogą wskazywać na wolę ponownego negocjowania przez strony podstawowych ustaleń tego zamówienia. Z kolei w sprawie C-337/98 ETS stwierdził, że zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni, lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona. Stanowisko ETS w przedmiocie kwalifikacji zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego jako zmiany istotnej odwołuje się zatem do znaczenia danej zmiany umowy z punktu widzenia społeczno - gospodarczego celu zobowiązania.

Należy zwrócić uwagę, że zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie przyjmuje się, że zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia stanowi egzemplifikację istotnych zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego (P. Karkoszka cz. II LEX nr 1295042; orzeczenie RKO 4010/30/13; wyrok KIO 376/13; orzeczenie RIO – IV-R-90/10-K-61/10; wyrok WSA ISA/Bd 951/11). W wyroku z dnia 14.11.2011 r. Regionalna Komisja Orzekająca stwierdziła, że „zmiana umowy w zakresie terminu realizacji przedmiotu zamówienia należy do kategorii istotnych zmian warunków umowy bowiem na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustalenie terminu wykonania przedmiotu umowy ma istotny wpływ na krąg wykonawców ubiegających się o zamówienie, może stanowić o konkurencji, a to w konsekwencji ma wpływ na wynik prowadzonego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia”.

W związku z powyższym należy uznać zmiany wprowadzone ww. aneksem za zmiany istotne w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy pzp. Aneks ten przewiduje bowiem zmianę terminu realizacji przedmiotu umowy, która mogłaby wpłynąć na krąg potencjalnych wykonawców lub wynik postępowania, w taki sposób, że gdyby potencjalni wykonawcy przed złożeniem oferty wiedzieli, że nastąpi przesunięcie czasu wykonania umowy, wówczas mogliby zdecydować się na udział w postępowaniu. A contrario dokonanie przedłużenia terminu realizacji o kolejnych 10 miesięcy, co stanowi ponad 70% całego pierwotnie przewidzianego czasu





realizacji zamówienia nie może zostać zatem uznane za zmianę nieistotną.

Konkludując, w opisanym stanie faktycznym Zamawiający dokonując zmiany umowy polegającej na przedłużeniu terminu realizacji przedmiotu umowy naruszył przepis art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Co prawda Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy, jednak z dokumentacji przedstawionej w toku kontroli wynika, że okoliczności będące powodem wydłużenia terminu opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej i raportu OOS dla rozbudowy i przebudowy portu w Pucku w aneksie nr 2 nie pokrywają się z warunkami dokonania takiej zmiany przewidzianymi przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym sytuacja ta jest sprzeczna z dyspozycją 144 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe czynności mogły prowadzić do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez nieuzasadnione ułatwienie realizacji zamówienia wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w chwili gdy potencjalni konkurenci nie mogli już uwzględnić zmiany sposobu realizacji zamówienia przy przygotowaniu ofert.

**Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:** art. 144 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnioną zmianę postanowień zawartej umowy.

- 2) Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu dokonał opisu warunków udziału w postępowaniu oraz dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków i w przypadku warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zapisał, iż:

*Za spełnienie warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający uzna dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie niezbędne do zadań, jakie zostaną im powierzone, tj.:*

- osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika zespołu, posiadającą wykształcenie wyższe oraz doświadczenie w zakresie kierowania zespołem autorskim, który zrealizował co najmniej jedną ocenę oddziaływania na środowisko inwestycji budownictwa hydrotechnicznego,*
- osobą posiadającą wykształcenie wyższe w specjalności hydrotechnika lub budownictwo wodne,*
- osobą posiadającą wykształcenie wyższe, będącą specjalistą z dziedziny ornitologii,*
- dwiema osobami posiadającymi uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub specjalizacji budowlę hydrotechniczne w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013r., poz. 1409 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. 2006r., Nr 83, poz. 578 ze zm.) oraz co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe jako samodzielny projektant -po zdobyciu uprawnień zawodowych,*
- złożenie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek nakładania takich uprawnień.*

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku załączył dołączenia do oferty:

*Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenia usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z oświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.*

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu dołączył do oferty wykaz osób, z którego nie wynika, że Wykonawca spełnia określony warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Dokumenty dołączone do oferty przez konsorcjum firm: WUPROHYD Sp. z o.o. i INGENIO Sp. z o.o. nie potwierdzają bowiem, że osoba wyznaczona do pełnienia funkcji kierownika zespołu posiada doświadczenie w zakresie kierowania zespołem autorskim, który zrealizował co najmniej jedną ocenę oddziaływania na środowisko inwestycji budownictwa hydrotechnicznego. Świadcstwo Pani Marzenny Małgorzaty Cwikła-Duda dołączone do oferty potwierdza jedynie posiadanie kwalifikacji i uzyskanie uprawnień biegłego w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko. Zgodnie z § 2.1. Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w sprawie biegłych z listy Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (Dz.U. z 1998 r., nr 122, poz. 806), stanowiącego akt wykonawczy do Ustawy o ochronie i kształtowaniu z dnia 31.01.1980 r. z późn. zm., o nadanie uprawnień biegłego może się ubiegać osoba, która:





- 1) posiada ukończone studia wyższe,
- 2) posiada co najmniej pięcioletnią praktykę zawodową w zakresie, w którym ubiega się o nadanie uprawnień biegłego,
- 3) wykaże się autorstwem lub współautorstwem co najmniej pięciu opracowań z zakresu ochrony środowiska, w szczególności ocen oddziaływania na środowisko, prognoz skutków wpływu ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko, planów ochrony rezerwatów, parków narodowych, parków krajobrazowych, operatów i opinii z zakresu postępowania wodnoprawnego.

W związku z powyższym, z dokumentów złożonych przez Wykonawcę nie wynika, że osoba wyznaczona do pełnienia funkcji kierownika zespołu posiada doświadczenie w zakresie kierowania zespołem autorskim, który zrealizował co najmniej jedną ocenę oddziaływania na środowisko inwestycji budownictwa hydrotechnicznego. W myśl art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia kontrolowanego postępowania, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Dodatkowo zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający naruszył dyspozycję art. 26 ust. 3 i 4, ponieważ nie wezwał do wyjaśnienia i uzupełnienia oferty. Przepis ten formułuje po stronie Zmawiającego bezwzględny obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, niezależnie od trybu w jakim toczy się postępowanie oraz szans wykonawcy na uzyskanie zamówienia. Jednocześnie należy pamiętać, że przepis ten dotyczy nie tylko sytuacji nieprzedłożenia żadnego dokumentu czy złożenia dokumentów zawierających wady formalne, ale każdej sytuacji niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tym samym, Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp nie wykluczając Wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, a tym bardziej wybierając tę ofertę jako najkorzystniejszą i w efekcie podpisując z tym wykonawcą umowę na realizację zadania.

**Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:** art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową.

Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 2.

**Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 25%.**

### 3.3. Promocja i informacja o realizacji polityk horyzontalnych oraz równości szans

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż w ramach promocji i informacji o Projekcie:

- stosowano pisma i dokumenty zaopatrzone w stosowne logotypy,
- zamieszczono informację o projekcie na stronie internetowej Beneficjenta.

Wymienione narzędzia promocyjne i informacyjne spełniają wymogi określone w art. 8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 8.12.2006r. oraz „Wytycznych dotyczących promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013”, stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta.

Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

W trakcie kontroli ustalono, iż sposób archiwizacji dokumentacji związanej z projektem jest zgodny z oświadczeniem Beneficjenta z dn. 20.01.2016 r.





**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.10.02.02-00-036/13-00 z dnia 4 marca 2014 roku Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Miasta Puck na realizację Projektu „Przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i raportu OSS dla rozbudowy i przebudowy portu w Pucku dla umożliwienia rozwoju jego funkcji rybackich, turystycznych i żeglarskich” ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 10 – *Pomoc techniczna*, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w maksymalnej wysokości 200 000,00 PLN, stanowiącej 35,71 % kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu, ustalonych na kwotę 560 000,00 PLN, stanowiących jednocześnie całkowity koszt realizacji Projektu.

Ustalono następujące terminy realizacji Projektu:

- rozpoczęcie realizacji: 31 marca 2014 roku,
- zakończenie rzeczowe realizacji: 30 kwietnia 2015 roku,
- zakończenie finansowe realizacji: 31 maja 2015 roku.

Aneks nr UDA-RPPM.10.02.02-00-036/13-01 z dnia 16 lipca 2015 roku zmieniono terminy realizacji Projektu, które odpowiednio wyznaczono na:

- rozpoczęcie realizacji: 31 marca 2014 roku,
- zakończenie rzeczowe realizacji: 30 listopada 2015 roku,
- zakończenie finansowe realizacji: 30 listopada 2015 roku.

Ponadto zmieniono wartość Projektu i źródła finansowania.

Wartość zakontraktowanych z EFRR środków zmniejszono o 20 778,22 PLN, do kwoty 179 221,78 PLN, stanowiącej 35,71% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu, ustalonych na 501 821,00 PLN. Całkowitą wartość Projektu zmniejszono do 523 611,00 PLN,

Aneks nr UDA-RPPM.10.02.02-00-036/13-02 z dnia 27 listopada 2015 roku zmieniono terminy realizacji Projektu, wartość Projektu, źródła finansowania oraz wysokość dofinansowania.

Wartość zakontraktowanych z EFRR środków zwiększono o 197 143,97 PLN, do kwoty 376 365,75 PLN, stanowiącej 75 % kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu tj. 501 821,00 PLN.

Całkowitą wartość Projektu pozostawiono bez zmian na poziomie 523 611,00 PLN.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

|                                                |             |                                                   |                   |            |
|------------------------------------------------|-------------|---------------------------------------------------|-------------------|------------|
| 1                                              | Faktura VAT | Opracowanie raportu oddziaływania na środowisko   | 29 089,50         | PLN        |
| 4                                              | Faktury VAT | Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej | 494 521,50        | PLN        |
| <b>Razem udokumentowane wydatki</b>            |             |                                                   | <b>523 611,00</b> | <b>PLN</b> |
| <b>w tym wydatki uznane za kwalifikowalne:</b> |             |                                                   | <b>500 910,50</b> | <b>PLN</b> |

Ponadto, kontrolujący stwierdzili, iż:

- Wydatki niekwalifikowalne, zrealizowane poza Projektem, nie podlegały przedmiotowej kontroli.
- Rada Miasta Pucka środki finansowe na realizację projektu zabezpieczyła Uchwałą Nr XL/1/2014 z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Puck na lata 2014-2022. W załączniku nr 2 do Uchwały Rady Miasta nr XL/1/2014 – Wykaz przedsięwzięć do WPF, zabezpieczono kwotę w wysokości 380 100 PLN. Zgodnie z umową o dofinansowanie wkład własny określono na 360 000,00 PLN.
- Podatek VAT, poniesiony w ramach Projektu, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, Sekcja D
- *Lista załączników i oświadczenia Beneficjenta*, stanowi wydatek kwalifikowalny. Zespół kontrolujący na podstawie przedstawionej w tej sprawie dokumentacji, tj. zbiorczej kwartalnej Deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7K za 3 kwartał 2015 roku, oraz miesięcznych Deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7 za m-ce: październik 2015, listopad 2015, grudzień 2015, potwierdza, że wydatki przedstawione do refundacji nie zostały uwzględnione w składanych do Urzędu Skarbowego deklaracjach.



**Pomorskie w Unii**  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
[www.pomorskieunii.pl](http://www.pomorskieunii.pl)

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH  
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: [dpr@pomorskie.eu](mailto:dpr@pomorskie.eu), [www.pomorskie.eu](http://www.pomorskie.eu), [www.urzad.pomorskie.eu](http://www.urzad.pomorskie.eu)



# PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



• Zgodnie z § 7 pkt. 16 Beneficjent zobowiązany został do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu. Zgodnie z zasadami prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta Puck spisany w Zarządzeniu Nr 180/2015 Burmistrza Miasta Puck z dnia 19 sierpnia 2015 roku pkt. 4, wydatki poniesione na realizację projektu zostały zakwalifikowane do działu 050, rozdział 05095. W pkt. 5 wyróżnikiem źródła finansowania została wskazana czwarta cyfra klasyfikacji budżetowej tj.:

- 7 – środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
- 9 – wkład własny koszty kwalifikowalne
- 0 – wkład własny wydatki poza projektem.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, kontrolujący potwierdzają, że Beneficjent taką ewidencję prowadził. Całość przedstawionych do refundacji wydatków została zaewidencjonowana na koncie 080-050-05095-0000-14000 – *Urząd Miasta Puck Inwest-Rybol-Dokum.Projekt.Port Rybacki*. Obroty konta 545 110,99 PLN uwzględniają wydatek w wysokości 21 499,99 PLN poniesiony poza Projektem, na podstawie faktury nr 27.

Podział na § 6057 (dofinansowanie z EFRR), 6059 (wkład własny) prowadzony był na koncie wydatków 130 *Wyd-Rybolów-Dokument.Projekt.Port Rybacki*.

• W części 3.1.2. Zamówienia publiczne w wyniku przedmiotowej kontroli, w związku z uchybieniami w zakresie PZP, została nałożona korekta finansowa zgodnie z dokumentem *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją współfinansowanych ze środków funduszy UE*.

- 25 % dot. umowy nr 272.7.2014 z dnia 26.05.2014 r. zawartej z WUPROHYD Sp. z o.o., Biuro Projektów, 81-456 Gdynia, ul. Kopernika 78. Wartość umowy brutto 581 790,00 PLN, z tego, jako wydatki kwalifikowalne przedstawiono 500 910,50 PLN. Korekta stanowi 125 227,63 PLN, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania o 93 920,72 PLN. Korekta dotyczy wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.10.02.02-00-036/13-01.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, całkowita wartość Projektu oraz źródła jego finansowania zostały zaprezentowane w poniższej tabeli.

|                                    | Wartość umowy  | Wartość po kontroli |
|------------------------------------|----------------|---------------------|
| Całkowita wartość Projektu         | 523 611,00 PLN | 523 611,00 PLN      |
| Kwota wydatków kwalifikowalnych    | 501 821,00 PLN | 375 682,87 PLN      |
| Dofinansowanie z Funduszu* 75,00 % | 376 365,75 PLN | 281 762,15 PLN      |
| Wkład własny Beneficjenta 25,00 %  | 125 455,25 PLN | 93 920,72 PLN       |
| Kwota wydatków niekwalifikowanych  | 21 790,00 PLN  | 147 928,13 PLN      |
| W tym w wyniku kontroli            | ---            | 125 227,63 PLN      |

\* dofinansowanie liczone jest od poszczególnych wniosków o płatność, jednak wyliczone od kwoty wydatków kwalifikowalnych po kontroli, zgodnie ze współczynnikiem dofinansowania wynikającym z aneksu nr UDA-RPPM.10.02.02-00-036/13-02 z dnia 27 listopada 2015 roku., nie może być większe od podanej kwoty.

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 1 Umowy nr UDA-RPPM.10.02.02-00-036/13-00 z późn.zm. Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 93 920,72 PLN wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania zaliczki przez IZ RPO WP.

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę\*\* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność.

\*\* Beneficjent przy podpisaniu Informacji Pokontrolnej mogą zastrzec, iż nie wyrażają zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody na potrącenie”.

Brak zaleceń pokontrolnych.

Nie dotyczy



Pomorskie w Unii  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
www.pomorskie.wunii.pl

## DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## 6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

**Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.**

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Urzędzie Miejskim w Pucku.

**Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach  
po jednym dla każdej ze Stron.**

## BENEFICJENT

## OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *[Signature]*

2. *[Signature]*

3. *[Signature]*

4. *[Signature]*

Kontrasignatura Skarbnika / Głównego Księgowego<sup>1</sup>  
(miejsce i data)

*[Signature]*  
Hanna Chojnacka

Pieczczę i podpis Kierownika Referatu Kontroli

Gdańsk, dnia 09.02.2016 roku

*[Signature]*  
Pieczczę i podpis Dyrektora DPR / Zastępcy Dyrektora DPR

<sup>1</sup> Wykreślić w przypadku informacji Pokontrolnej końcowej  
<sup>2</sup> Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych



**Pomorskie w Unii**  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
www.pomorskie.eu

## DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, pl. Gdypowa 21/27, 80-510 Gdańsk  
tel. 58 32 68 133-154, fax 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu