



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/92/7/K/1/2020

Gdańsk, dnia 24 lipca 2020 r.

**Pani
Hanna Pruchniewska
Burmistrz Miasta Puck**

Sprawa wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 30 stycznia 2020 r. do dnia 10 czerwca 2020 r. kontrolę kompleksową miasta Puck.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 10 czerwca 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Pani Burmistrz.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2016 - 2019 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miasta Puck i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Panią jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. wypłacenie Burmistrzowi Miasta Puck za okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 16 listopada 2018 r. wynagrodzenia miesięcznego w kwocie 12.100 zł brutto, tj. w wysokości zawyżonej o 1.920 zł brutto, czym naruszono § 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. *w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1282), art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) – str. 98 - 100 protokołu kontroli.

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

tel.: 58 301-86-45, fax: 58 346-25-15

NIP 583-21-22-408 REGON 190134954

✉ gdansk@rio.gov.pl www.bip.gdansk.rio.gov.pl

Z treści § 3 pkt 1 ww. rozporządzenia wynika, że ustalono wykaz stanowisk, kwoty wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru, które określono w Załączniku nr 1 *Wykaz stanowisk, kwoty wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru* do rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych w I. Tabeli *Stanowiska wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), starostów i marszałków województw*. W pkt 3 Tabeli B (obowiązującej od dnia 1 lipca 2018 r.) wskazano, że wynagrodzenie zasadnicze wójta, burmistrza w gminie do 15 tys. mieszkańców (w tej grupie sytuuje się miasto Puck) określono w przedziale: 3.400 – 4.700 zł. Przed nowelizacją tego przepisu wynagrodzenie zasadnicze wójta (burmistrza) gminy było określone w przedziale: 4.200 – 5.900 zł.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 *ustawy o pracownikach samorządowych* czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały.

Stosownie bowiem do treści art. 18 ust. 2 pkt 2 *ustawy o samorządzie gminnym* do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Natomiast zgodnie z treścią art. 44 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych* jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Z korelacji ww. przepisów wynika, że nakładają one obowiązek ustalenia wynagrodzenia pracownika (w tym przypadku – burmistrza miasta), na co zwróciły uwagę sądy powszechne i administracyjne. Przykładowo, w wyroku z dnia 7 sierpnia 2001 r. (sygn. akt III ZP 13/01) Sąd Najwyższy zaakcentował, że wynagrodzenie za pracę jest niezbędnym elementem stosunku pracy [art. 22 § 1 *ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.)], natomiast w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2014 r. (sygn. akt II SA/Bd 264/14) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy podkreślił, że uchwała ustalająca wynagrodzenie burmistrza jest aktem ze stosunku pracy, bowiem reguluje jeden z warunków koniecznych stosunku pracy (ww. art. 29 § 1 pkt 3 *Kodeksu pracy*). Należy również mieć na uwadze okoliczność, że w ustawowo określonym sformułowaniu art. 8 ust. 2 *ustawy o pracownikach samorządowych*, który brzmi: *wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały*, zawiera się takie jego ukształtowanie, które ma podstawy w przepisach prawa.

W konsekwencji rada gminy jest obowiązana uwzględnić w procesie uchwałodawczym fundamentalny postulat określony w art. 7 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.* (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), z którego wynika, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z kolei granice te wyznaczają przywołane wyżej regulacje *ustawy o samorządzie gminnym*, *ustawy o pracownikach samorządowych* oraz ww. rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie *wynagradzania pracowników samorządowych*.

Wynagrodzenie Burmistrza Miasta Puck za okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 16 listopada 2018 r. wypłacano na podstawie uchwały Nr IX/15/2015 Rady Miasta Puck z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie *ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Pucka*, która określa miesięczne wynagrodzenie Burmistrza Miasta w wysokości: wynagrodzenie zasadnicze – 5.900 zł, dodatek funkcyjny – 1.900 zł, dodatek specjalny

w wysokości 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego – 3.120 zł, a także przewidywała dodatek za wieloletnią pracę wynikający z obowiązujących przepisów.

W okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia podjęcia uchwały Nr I/7/2018 przy ustalaniu, w jakiej wysokości wynagrodzenie wypłacać, należało oprzeć się na podstawowych zasadach wykładni prawa. Kierując się zasadą *lex superior derogat legi inferiori* – podmiot stosujący prawo winien odmówić zastosowania normy niższego rzędu (tu: zawartej w uchwale organu stanowiącego miasta), w przypadku jej niezgodności z normą wyższego rzędu (tu: zawartej w rozporządzeniu), którą należy zastosować. Takie pominięcie nie jest jednoznaczne ze stwierdzaniem nieważności, czy też niezgodności z prawem uchwały (która w czasie podjęcia była zgodna z prawem), lecz służy wyłącznie dokonaniu prawidłowej wykładni prawa na potrzeby konkretnej sprawy (wypłaty wynagrodzenia za dany miesiąc).

Rada Miasta Puck w dniu 17 listopada 2018 r. podjęła uchwałę Nr I/7/2018 w sprawie *ustalenia wynagrodzenia miesięcznego Burmistrza Miasta Puck*, w której określiła miesięczne wynagrodzenie Burmistrza Miasta w następujący sposób: wynagrodzenie zasadnicze – 4.700 zł, dodatek funkcyjny – 1.900 zł, dodatek specjalny w wysokości 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 2.640 zł, dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 940 zł. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

Wynagrodzenie to (wynoszące łącznie 10.180 zł brutto) jest zgodne z postanowieniami ww. rozporządzenia.

Łączna kwota zawyżonego wynagrodzenia w okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 16 listopada 2018 r. – w porównaniu do wynagrodzenia prawidłowo ustalonego uchwałą Nr I/7/2018 Rady Miasta Puck z dnia 29 listopada 2018 r. – wyniosła 8.640 zł brutto.

2. Podpisanie w 2019 r. sprawozdań budżetowych złożonych przez Żłobek – Pucki Klub Malucha oraz Straż Miejską w Pucku (tj. jednostki organizacyjne miasta, dla których Urząd Miasta Puck pełni funkcję jednostki obsługującej) przez kierowników tych jednostek, zamiast przez Burmistrza Miasta Puck, czym naruszono § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 z późn. zm.) – str. 241 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem sprawozdanie podpisują: główny księgowy (skarbnik) i kierownik jednostki (dysponent funduszu, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego, kierownik jednostki obsługującej).

Z postanowień uchwały Nr XXVIII/4/2016 Rady Miasta w Pucku z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie *organizacji wspólnej obsługi finansowo – księgowej, administracyjnej i organizacyjnej dla samorządowych jednostek organizacyjnych Gminy Miasta Puck* wynika, że jednostkami obsługiwanymi przez Urząd Miasta Puck są Żłobek – Pucki Klub Malucha oraz Straż Miejska w Pucku, a obsługa ta m. in. obejmuje sporządzanie sprawozdań budżetowych.

3. Przypadki niezamieszczania w 2019 r. na wpływających do Urzędu Miasta Puck fakturach i rachunkach (dotyczących wydatków z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałaniu narkomanii) dat ich wpływu (na dokumentach tych widniała data wpływu do Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Pucku), czym naruszono § 42 ust. 2 w zw. z § 7 pkt 6 Załącznika Nr 1 *Instrukcja kancelaryjna* do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – str. 120 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Przez pieczęć wpływu natomiast należy rozumieć odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, zawierający co najmniej nazwę podmiotu, nazwę punktu kancelaryjnego, datę wpływu, a także miejsce na umieszczanie numeru z rejestru przesyłek wpływających i ewentualnie informację o liczbie załączników.

4. Ubezpieczenie w 2019 r. członków Ochotniczej Straży Pożarnej w Pucku od następstw nieszczęśliwych wypadków w „Strażackim Funduszu Wypadkowym” (składka dot. 2020 r. wyniosła 400 zł), prowadzonym przez Oddział Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP w Pruszczu Gdańskim, tj. ubezpieczenie ww. osób w podmiocie (stowarzyszeniu), który nie jest instytucją ubezpieczeniową, przy jednoczesnym braku dokonania przez gminę ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej, czym naruszono art. 32 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. *o ochronie przeciwpożarowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 961) – str. 122 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem gmina ma obowiązek ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków ochotniczej straży pożarnej i młodzieżowej drużyny pożarniczej; ubezpieczenie może być imienne lub zbiorowo nieimienne.

Prowadzenie działalności ubezpieczeniowej na terenie kraju możliwe jest wyłącznie na zasadach wskazanych w ustawie z dnia 11 września 2015 r. *o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 895 z późn. zm.), gdzie w art. 3 ust. 1 pkt 18 i 19 podano definicje legalne podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową i reasekuracyjną, a mianowicie:

- krajowego zakładu ubezpieczeń – przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - *Prawo przedsiębiorców* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1292 z późn. zm.) z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- krajowego zakładu reasekuracji – przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy - *Prawo przedsiębiorców* z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności reasekuracyjnej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto z treści art. 6 ustawy *o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej* wynika, że zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji może wykonywać działalność ubezpieczeniową wyłącznie w formie spółki akcyjnej, towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych albo spółki europejskiej określonej w rozporządzeniu Rady (WE) nr 2157/2001 z dnia 8 października 2001 r. *w sprawie statutu spółki europejskiej* (SE) (Dz. Urz. WE L 294 z 10.11.2001, s. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 4, s. 251).

W powyższej sprawie gmina przekazała środki na ubezpieczenie strażaków do Strażackiego Funduszu Wypadkowego. Z wyjaśnień wynika, że „*gmina nie ubezpieczyła strażaków w firmie ubezpieczeniowej, dlatego też Zarząd Wojewódzki Związku OSP RP zgodnie z naszym zgłoszeniem ubezpieczał naszych strażaków w firmie ubezpieczeniowej „Towarzystwie Ubezpieczeń S.A. UNIQA”*”.

Tymczasem z treści art. 4 ust. 7 ustawy *o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej* wynika, że czynności ubezpieczeniowe (do których zalicza się m. in. zawieranie umów ubezpieczenia) wykonuje zakład ubezpieczeń samodzielnie lub zleca ich zawieranie uprawnionym pośrednikom ubezpieczeniowym w rozumieniu obowiązującej od dnia 1 października 2018 r. ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. *o dystrybucji ubezpieczeń* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1881).

Natomiast *ustawa o dystrybucji ubezpieczeń* dopuszcza wykonywanie czynności pośrednika ubezpieczeniowego wyłącznie przez agentów ubezpieczeniowych i brokerów ubezpieczeniowych.

5. Przypadki nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych, a mianowicie:
- a) udzielenie w dniu 30 kwietnia 2018 r. firmie Pucka Gospodarka Komunalna spółka z.o.o. zamówienia publicznego na „odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Gminy Miasta Puck” (umowa nr GOKiOŚ.1W.2018 zawarta na czas nieokreślony za „rekompensatą z tytułu świadczenia usług” wynoszącą za 2018 r. 1.058.397,34 zł) bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), czym naruszono art. 3 ust. 1 pkt 1 tej ustawy w zw. z art. 6d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 z późn. zm.) – str. 215 - 216 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem art. 3 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy *Prawo zamówień publicznych* stosuje się przy udzielaniu zamówień publicznych m. in. przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych.

W myśl art. 9 pkt 2 ustawy o finansach publicznych sektor finansów publicznych tworzą m. in. jednostki samorządu terytorialnego (w tym gminy).

Stosownie do brzmienia art. 6d ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2017 r.) wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.

W sytuacji, gdy gmina chce udzielić zamówienia swojej jednostce organizacyjnej (tzw. *in-house*), przy tego rodzaju zamówieniu muszą zostać spełnione warunki zastosowania trybu z wolnej ręki wskazane w art. 67 ust. 1 pkt 12 - 15 ustawy *Prawo zamówień publicznych*;

- b) dokonanie zwrotu kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 17.500 zł w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Modernizację infrastruktury publicznej przy Wejherowskiego 2 – rozbiórka budynku komunalnego, toaleta publiczna. Zadanie 1: Rozbiórka budynku mieszkalnego, Zadanie 2: Budowa toalety publicznej wraz z zagospodarowaniem terenu* (umowa z dnia 16 maja 2018 r., cena: 500.000 zł) z opóźnieniem wynoszącym 86 dni (odbiór zamówienia nastąpił w dniu 6 sierpnia 2018 r. – zwrotu należało dokonać do dnia 5 września 2018 r., dokonano w dniu 30 listopada 2018 r.), czym naruszono art. 151 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* w zw. z postanowieniami ww. umowy – str. 138 - 139 protokołu.

Stosownie do przywołanego przepisu zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

Zgodnie natomiast z postanowieniami ww. umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało być zwrócone wykonawcy w wysokości: 70% wniesionego zabezpieczenia w ciągu 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane oraz 30% – nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady;

- c) niezamieszczenie w informacji dotyczącej otwarcia ofert terminu wykonania zamówienia oraz warunków płatności w odniesieniu do niżej wymienionych postępowań o zamówienie publiczne na:
- *Modernizację boiska wielofunkcyjnego przy Gimnazjum w Pucku* (umowa z dnia 23 maja 2017 r.) – str. 142 - 144 protokołu,

- *Modernizację infrastruktury publicznej przy Wejherowskiego 2 (umowa z dnia 16 maja 2018 r.) – str. 134 - 136 protokołu,*
 - *Przebudowę i rozbudowę sieci kanalizacji deszczowej i systemu podczyszczania wód opadowych odprowadzających z terenu zlewni A i C dla miasta Puck (umowa z dnia 7 października 2019 r.) – str. 128 - 130 protokołu,*
- czym naruszono art. 86 ust. 5 pkt 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Stosownie do brzmienia wskazanego przepisu niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

Podając powyższe do wiadomości Pani Burmistrz, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy *o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. naliczanie i wypłacanie Burmistrzowi Miasta Puck wynagrodzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami,
2. podpisywanie jednostkowych sprawozdań budżetowych jednostek organizacyjnych gminy, którym Urząd Miasta Puck zapewnia wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną, przez osoby wskazane w *rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej*,
3. zamieszczanie na dokumentach wpływających do Urzędu Miasta Puck dat ich wpływu,
4. ubezpieczanie samodzielnie przez gminę lub przez uprawnionych pośredników ubezpieczeniowych członków ochotniczej straży pożarnej w instytucjach ubezpieczeniowych działających na podstawie *ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej*,
5. stosowanie *ustawy Prawo zamówień publicznych* przy udzielaniu zamówień publicznych, terminowym dokonywaniu zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umowy, a także zamieszczanie na stronie internetowej wszystkich wymaganych informacji po otwarciu złożonych ofert.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Piotr Kozakiewicz – Przewodniczący Rady Miasta Puck.