

Puck, dnia 22-01-2021 r.

Znak sprawy: RGKiM.271.15.2020.MP

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn. „**Stworzenie projekcji systemu 3D oraz systemu rzeczywistości wirtualnej na potrzeby realizacji operacji pn.: „Zakup instalacji multimedialnej 3D dla Izby Pamięci Zatopionego Portu w Pucku”** współfinansowanej ze środków Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020”.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU
OFERTY**

Gmina Miasta Puck, ul. 1-go Maja 13, 84 – 100 Puck **jako Zamawiający**, działając na podstawie art. 91 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2019 r., poz. 2020) w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia, że za najkorzystniejszą, w przedmiotowym postępowaniu w świetle treści art. 91 ust. 1 ustawy została uznana i wybrana **oferta nr 2** złożona przez:

**INTEGRA AV Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą
przy ul. Żytniej nr 36 84 - 100 Żelistrzewo**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca, który złożył ofertę nr 2, spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania zawarte w SIWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Okres gwarancji i rękojmi
1	2	3	4
1.	Marcin Mosur ul. Traugutta 66/11 50-418 Wrocław	340 500,00	60 m-cy
2.	INTEGRA AV Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Żytniej nr 36 84 100 Żelistrzewo	384 867,00	36 m-cy

Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej kierował się kryteriami opisanymi w SIWZ: cena – waga 0,60 oraz okres gwarancji – waga 0,40. W toku czynności sprawdzających złożone oferty, kierując się Opisem sposobu obliczania ceny -Rozdział XIII SIWZ wykazano, że Oferta nr 1 uzyskała 100 pkt-ów, natomiast Oferta nr 2 uzyskała 53 punkty.

Dalsza procedura szczegółowego sprawdzania i analizy zawartości złożonych ofert wykazała, że treść Oferty nr 1 **nie odpowiada treści SIWZ. Treść złożonej Oferty nr 1**, w zakresie jej zgodności z zapisami SIWZ, nie spełnia wymogu określonego w ust. 4 Rozdziału III Opis przedmiotu zamówienia, ani wymogu wskazanego w ust. 4 Rozdziału XI Opis sposobu przygotowania ofert.



Wykonawca w Ofercie nr 1 nie zaoferował wykonania wymienionych w SIWZ elementów systemu projekcji 3D t.j. „wielokanałowy system projekcji 3D”, „model kutra rybackiego” i „gra 3D” -odpowiednio pkt. 1: ust. 1, 10 i ust.11 w Załączniku nr 1 do umowy - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Ponadto, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do umowy (Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia) - w pkt I pkt 5, dotyczącym *wysoko-specjalizowanej stacji graficznej – 1 szt.* wyrażonym słowami: „*Podać model, symbol oraz producenta*” Zamawiający precyzyjnie określił, że Wykonawca zobowiązany jest do szczegółowego wskazania oferowanego modelu, symbolu oraz producenta. Tego warunku Wykonawca składając Ofertę nr 1 nie dochował.

Jeśli Wykonawca w Ofercie nr 1 chciał zaoferować rozwiązania równoważne, to zgodnie z zapisami w Rozdziale III. Opis przedmiotu zamówienia ust. 12. Równoważność w pkt: 4):

W przypadku zaproponowania rozwiązań równoważnych do tych, które zostały określone w SIWZ, obowiązkiem Wykonawcy było dołączenie do oferty zbiorczego zestawienia, wraz ze szczegółowym opisem, tych zaproponowanych materiałów, urządzeń oraz rozwiązań równoważnych w celu wykazania ich równoważności w stosunku do materiałów, urządzeń i innych rozwiązań opisanych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, ze wskazaniem nazwy, strony których dotyczy oraz załączyć odpowiednio wymagane atesty, certyfikaty lub dopuszczenia,

co oznacza, że urządzenie wskazane w Ofercie nr 1 nie można traktować na zasadzie równoważności.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 Przedsiębiorcy Marcina Mosur zam. ul. Traugutta 66/11 50-418 Wrocław na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Jednocześnie Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do wyjaśnienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, poprzez wprowadzenie do oferty brakujących elementów systemu projekcji 3D t.j.: „wielokanałowego systemu projekcji 3D”, „modelu kutra rybackiego” i „gry 3D” oraz uzupełnienie oferty poprzez wskazanie przez Wykonawcę modelu, symbolu oraz producenta oferowanego urządzenia (*wysoko-specjalizowanej stacji graficznej*), ponieważ stanowiłoby to istotną zmianą oferty – niedopuszczalną w świetle ustawy pzp.